

А. Стешенцев

А. Кобенко

В. Ефремов

А. Малькова



Обзор судебной практики

ОТКАЗ В ОСВОБОЖДЕНИИ ОТ ДОЛГОВ

Оглавление

3	Введение
5	Международный опыт
6	Законодательство Германии
7	Законодательство США
8	Ретроспективный взгляд на правоприменительную практику по списанию долгов граждан
14	Статистический анализ

19	Обзор судебной практики
20	Отказ в применении правила об освобождении должника от исполнения обязательств
88	Отказ в применении правила об освобождении должника от исполнения обязательств перед отдельными кредиторами
108	Применение правила об освобождении должника от исполнения обязательств
121	Распространенные причины для отказа в применении правила о списании долгов
123	Авторы
124	Контакты

Введение

Введенными в октябре 2015 году в Закон о банкротства нормами о банкротстве граждан (потребительское банкротство) воспользовались **более 160 тыс. россиян** и число поданных заявлений увеличивается с каждым годом¹, на **100 тыс. человек населения в России** приходится 84 банкрота², при этом к категории потенциальных банкротов можно отнести 748 тыс. граждан России³.

При рассмотрении дел о банкротстве граждан применяются следующие процедуры:

- реструктуризация долгов гражданина;
- реализация имущества гражданина;
- мировое соглашение.

При этом абсолютное большинство дел о банкротстве граждан оканчивается в рамках процедуры реализации имущества гражданина.

Завершение процедуры реализации имущества гражданина происходит в следующем порядке:

- АУ представляет в АС отчет о результатах реализации имущества гражданина, а также реестр требований кредиторов с указанием размера погашенных требований кредиторов;
- по итогам рассмотрения отчета АС выносит определение о завершении процедуры реализации имущества гражданина.
- Стоит отметить возможные последствия признания должника-гражданина банкротом и завершения расчетов с кредиторами:
- АС применяет правило об освобождении должника от дальнейшего исполнения обязательств перед кредиторами (списание долгов);
- АС отказывает в применении правила об освобождении должника от дальнейшего исполнения обязательств перед кредиторами;
- АС отказывает в применении правила об освобождении должника от дальнейшего исполнения обязательств перед отдельными кредиторами (частичное списание долгов).

В настоящем обзоре приведены примеры судебной практики по всем трем возможным последствиям рассмотрения дела о банкротстве должника-гражданина.

Вместе с тем, стоит отметить, что по вопросу о возможности частичного освобождения от долгов в настоящий момент не выработана однозначная позиция арбитражных судов.

В частности, в практике арбитражных судов некоторых округов (Волго-Вятского, Западно-Сибирского, Поволжского, Северо-Кавказского) распространение получила позиция о допустимости частичного освобождения от долгов, то есть сохранения за должником долга только по обязательству, в рамках возникновения или исполнения которого он действовал недобросовестно.

1. статистические сведения о банкротстве граждан приведены в разделе «статистический анализ»

2. по данным Федресурс на 30.06.2019

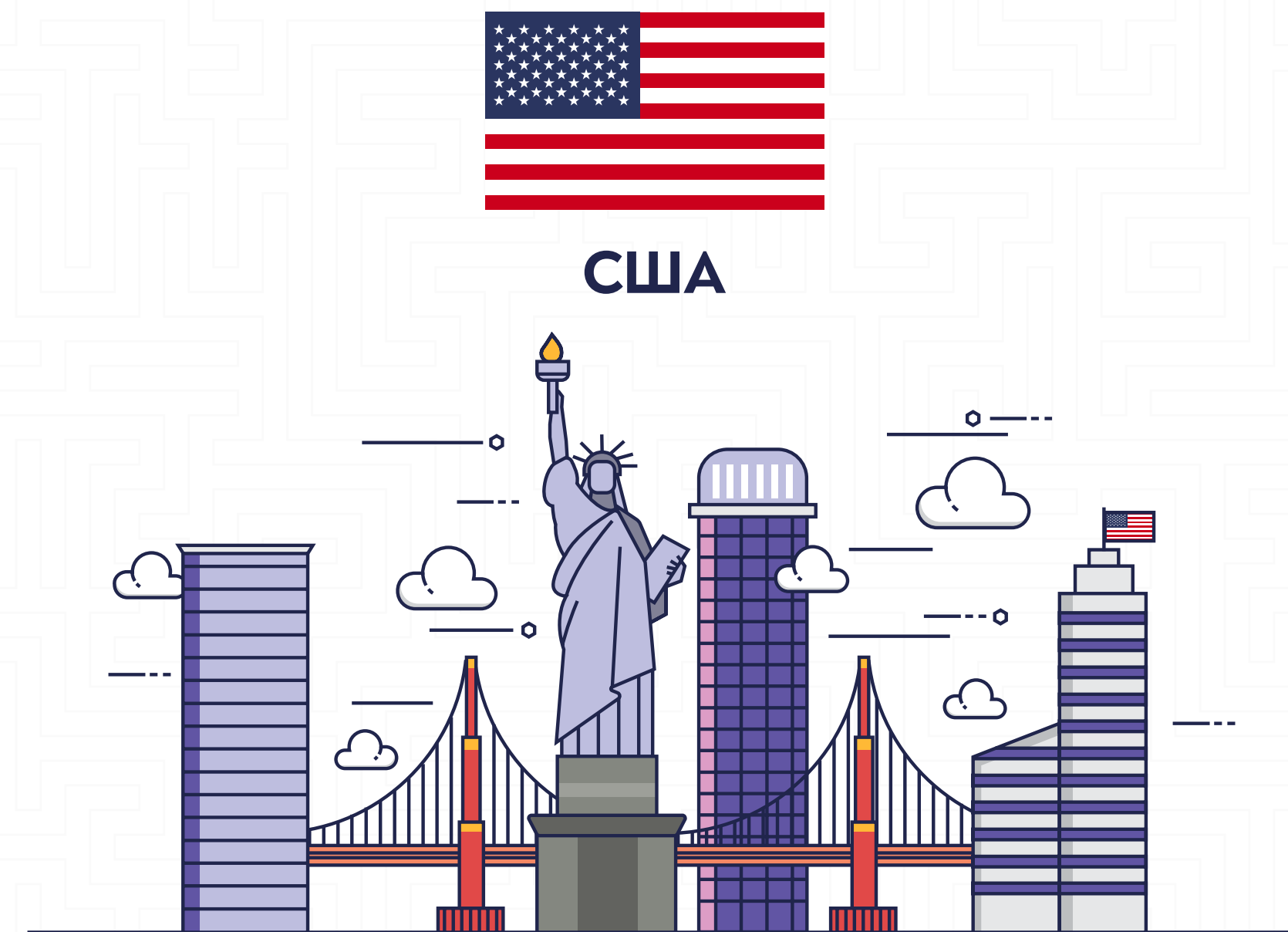
3. по данным Объединенного кредитного бюро

Между тем, судами также выражается и совершенно противоположная позиция о том, что незаконные действия при возникновении одного обязательства влекут за собой невозможность исполнения других обязательств, именно с целью обоснования неправильности вывода суда о частичном освобождении от долгов (Постановление АС Западно-Сибирского округа от 28.08.2017 по делу № А67-2007/2016; Определением ВС РФ от 27.11.2017 № 304-ЭС17-18568 отказано в передаче дела в Судебную коллегия по экономическим спорам ВС РФ для пересмотра в порядке кассационного производства данного постановления).

Таким образом, в настоящее время продолжается процесс формирования практики по вопросу о возможности частичного освобождения от долгов, при этом, в каждом конкретном случае существенное значение имеет дискреция правоприменителя.

Международный опыт

С целью компаративного анализа нами будут рассмотрены нормы о не списании долгов граждан в двух странах: в Федеративной Республике Германия (далее – Германия) как представительнице романо-германской правовой семьи (правовая система континентального права) и в Соединенных Штатах Америки (далее – США) как представителе англосаксонской правовой семьи (правовая система прецедентного права).



Законодательство Германии

В Германии существует Закон о банкротстве (Insolvenzordnung (InsO)), который содержит отдельный параграф (290), посвященный вопросу отказа в списании задолженности лица, признанного банкротом.

Решение об отказе в списании долгов применяется, если об этом заявляет кредитор, предъявивший требование в деле о банкротстве при следующих условиях:

- должник был приговорен к штрафу в размере более 90 дневных ставок или к тюремному заключению на срок более трех месяцев в течение пяти лет, предшествовавших подаче заявления о возбуждении банкротного производства или после подачи заявления о совершении преступления;
- в течение трех лет, предшествовавших подаче заявления о возбуждении банкротного производства или после подачи такого заявления, должник преднамеренно или по грубой неосторожности представил в письменном виде неверную или неполную информацию о своем финансовом положении с целью получения кредита, получения пособий из государственных средств или с целью ухода от уплаты платежей в государственную казну;
- в течение трех лет до подачи заявления о возбуждении банкротного производства или после подачи такого заявления умышленно или по грубой неосторожности должник снизил вероятность удовлетворения требований кредиторов, участвующих в деле о банкротстве, вступив в заведомо неисполнимые обязательства, растратив активы или затянув возбуждение производства по делу о банкротстве без какой-либо перспективы улучшения экономического положения должника;
- должник умышленно или по грубой неосторожности нарушил свои обязанности по предоставлению информации или по сотрудничеству, установленные законодательством;
- должник умышленно или по грубой неосторожности представил неверные или неполные сведения в декларации, подлежащей представлению в соответствии с банкротным законодательством, и в перечнях своих активов и доходов, своих кредиторов и требований кредиторов к должнику в соответствии с положениями банкротного законодательства;
- должник нарушил свое обязательство, предусмотренное § 287b Закона о банкротстве Германии: должник с начала периода уступки (момент, с которого должник уступает все права на трудовое вознаграждение арбитражному управляющему) и до окончания производства по делу о несостоятельности обязан заниматься приносящей доход деятельностью и, если он не имеет работы, стараться не отказываться от приносящей доход деятельности. Для применения правила о не списании долгов данное нарушение должно быть виновным.

Самостоятельный интерес представляет § 296 (нарушение обязанностей) Закона о банкротстве Германии, согласно которому должник не может быть освобожден от задолженностей в случае, если он нарушает одну из своих обязанностей в период между прекращением банкротного производства и окончанием срока уступки, и тем самым, препятствует удовлетворению требований кредиторов. До принятия решения по банкротному делу должник должен предоставить суду информацию о выполнении всех своих обязательств в деле о банкротстве и в случае, если должник не предоставил информацию о выполнении своих обязанностей или не явился в суд, в освобождении от списания долгов ему будет отказано.

Законодательство США

Приведем примеры условий, при которых должник в США не освобождается от исполнения обязательств, согласно § 727 Кодекса США (US Bankruptcy Code):

- должник с целью создания препятствий кредитору или АУ⁴ передал, уничтожил, скрыл или разрешил передать, уничтожить, скрыть свое имущество в течение одного года до даты подачи заявления о банкротстве или имущество, находящееся в конкурсной массе, после даты подачи заявления о банкротстве;
- должник скрыл, уничтожил, искажил, сфальсифицировал или не хранил документально зафиксированную информацию, в том числе книги, документы, записи, из которых может быть установлено его финансовое состояние или его хозяйственные операции, если только такое действие или бездействие не может быть оправдано при всех обстоятельствах дела;
- должник сознательно и обманным путем, в рамках или в связи с делом о банкротстве:
 - дал ложное заявление под присягой или представил ложную информацию;
 - предъявил и использовал ложное требование (заявление);
 - давал, предлагал, получал или пытался получить деньги, собственность или выгоду, или обещание по выплате денег, передаче собственности или какой-либо выгоды, за совершение какого-либо действия или воздержания от совершения какого-либо действия; или
 - скрывал от АУ любую задокументированную информацию, включая книги, записи и документы, относящиеся к собственности должника или хозяйственным делам;
- должник до принятия решения о не списании долгов не представил разумных объяснений в отношении утраты своих активов или недостаточности активов для выполнения своих обязательств;
- должник:
 - отказался подчиняться любому законному требованию суда (иному, чем требования ответить на вопрос по существу или дать показания);
 - на основании права не свидетельствовать против себя отказался отвечать на вопрос по существу, одобренный судом, или давать показания после того, как должнику был предоставлен иммунитет в отношении вопроса, в связи с которым была задействована такая привилегия; или
 - на ином основании, чем упомянутое право не давать показания против себя, должник отказался отвечать на вопрос по существу, одобренный судом, или давать показания;
- должник уже был освобожден от исполнения обязательств в деле о банкротстве, которое было возбуждено в течение 8 лет до даты подачи заявления о банкротстве;
- после подачи заявления о банкротстве должник не прошел курс обучения по вопросам личного финансового управления (примечание: имеются некоторые исключения);
- суд узнал, что должник был осужден (или уголовное дело находится на рассмотрении и в рамках него должник может быть признан виновным) за преступление и в данных обстоятельствах возбуждение банкротного производства являлось злоупотреблением со стороны должника или должник имеет задолженность, которая являлась результатом мошеннических действий с ценными бумагами, либо должник совершил любое преступное деяние, умышленное правонарушение, которое причинило
- серьезный физический вред или смерть другому лицу в течение предыдущих пяти лет.

⁴. в зависимости от процедуры это также может быть государственный служащий

Ретроспективный взгляд на правоприменительную практику по списанию долгов граждан

Российский подход к банкротству гражданина представляет собой смешанную модель американского и континентального подхода. Законодатель применяет концепцию «нового старта» (fresh start) - институт списания долгов для добросовестных субъектов в целях оказания им помощи, продолжения их дальнейшей хозяйственной деятельности, однако уже без долговой зависимости, но в то же время законодатель защищает и интересы кредитора.

Так, в процедуре банкротства граждан, с одной стороны, добросовестный должник получает возможность освободиться от непосильных долгов и при этом сохраняет способность дальше осуществлять деятельность в качестве экономического субъекта, а с другой стороны, кредиторы получают сравнительно эффективный механизм для взыскания долгов (привлечение должника-гражданина к субсидиарной ответственности, оспаривание подозрительных сделок должника-гражданина и т.д.). При этом создаются препятствия стимулированию недобросовестного поведения граждан, направленного на получение излишних кредитов без цели их погашения в надежде на предоставление возможности полного освобождения от задолженности с помощью личного банкротства.

Целью процедуры банкротства граждан является не только соразмерное удовлетворение требований кредиторов, но и реабилитация гражданина по результатам процедуры банкротства.

Таким образом, суть института потребительского банкротства — это одновременно и защита кредиторов, и защита должника, и защита общества от социальных потрясений. Т.е. банкротство граждан представляет собой экономически обоснованную процедуру, при которой финальное освобождение от долгов гражданина имеет важное социально-экономическое значение.

Учитывая вышеизложенное, можно сделать вывод о том, что с введением института банкротства гражданина у добросовестных физических лиц, действительно, возникла возможность избавиться от непосильных долгов на законных основаниях.

Стоит отметить, что на этапе формирования судебной практики по вопросу применения арбитражными судами правила об освобождении гражданина от исполнения обязательств типичным результатом завершения процедуры несостоятельности являлось списание долговых обязательств банкрота перед кредиторами. Запрет на освобождение от долгов при определенных обстоятельствах являлся исключением.

Перечень оснований, исключающих возможность освобождения гражданина по итогам процедуры банкротства от исполнения обязательств перед кредиторами, установлен в п. 4 ст. 213.28 Закона о банкротстве.

Представляется, что основания для отказа в применении к должнику-гражданину правила о списании долгов необходимо понимать в соответствии с буквальным текстом Закона о банкротстве, не допуская расширительного толкования, что соответствовало бы общей цели формирования правовой определенности у участников гражданского оборота.

Вместе с тем, недобросовестные должники стали использовать механизм банкротства, преследуя цель не выплачивать долги кредиторам.

Институт банкротства граждан стал для многих условно легальным способом освобождения от долговых обязательств, которые должники изначально не собирались исполнять.

К концу 2016 года в регулировании рассматриваемого вопроса проявилась тенденция усложнения и детализации подхода к вопросу об освобождении от долгов.

Первые судебные акты об отказе в освобождении от долгов граждан свидетельствуют о попытках судов не допустить случаи злоупотребления правами гражданами-должниками при банкротстве и применять положения Закона о банкротстве о списании долгов только в исключительных случаях.

Так, наибольший резонанс вызвала процедура банкротства гражданина В.А. Овсянникова (дело № А45-24580/2015).

В марте 2016 года АС Новосибирской области впервые по результатам завершения расчетов с кредиторами не применил правило об освобождении гражданина В.А. Овсянникова от обязательств (Определение АС Новосибирской области от 24.03.2016 по делу № А45-24580/2015; Определением ВС РФ от 02.02.2017 № 304-ЭС16-19557 отказано в передаче дела в Судебную коллегия по экономическим спорам ВС РФ).

Судом сделан вывод о том, что «освобождение должника от исполнения обязательств не является правовой целью банкротства гражданина, а данный способ прекращения исполнения обязательств должен применяться в исключительных случаях».

В качестве основания неприменения механизма освобождения от обязательств суд указал: «Должник принял на себя заведомо неисполнимые обязательства, что явно свидетельствует о его недобросовестном поведении в ущерб кредиторам. Обращаясь с заявлением о признании банкротом, должник преследовал цель освобождения от долгов».

Кроме того, на практике достаточно часто основанием для неосвобождения от обязательств становится довод, что должник не располагал достаточным количеством имущества для реализации процедур банкротства.

При этом, прекращая процедуры банкротства в связи с отсутствием у гражданина имущества, суды указывали на тот факт, что «процедура банкротства в сложившейся ситуации сведется лишь к констатации факта отсутствия имущества и освобождению гражданина от обязательств, что не является правовой целью банкротства граждан»; «списание долгов не цель банкротства, поэтому при отсутствии финансирования процедуру следует прекратить».

В этом отношении представляется любопытным дело о банкротстве гражданина А.П. Волкова (дело № А70–14095/2015).

Арбитражный суд Тюменской области принял дело к производству и ввел в отношении должника процедуру реструктуризации долгов. Однако затем, по истечении практически всего срока процедуры, установив факт отсутствия у должника какого-либо имущества, суд прекратил производство по делу о банкротстве. Свою позицию суд мотивировал так: «В ситуации, когда у гражданина отсутствует имущество, позволяющее полностью или частично погасить задолженность по денежным обязательствам перед его кредиторами, достижение цели соразмерного удовлетворения требований кредиторов невозможно; Закон о банкротстве не имеет своей целью списание долга в судебном порядке; при указанных обстоятельствах процедура банкротства сведется лишь к констатации факта отсутствия имущества и

освобождению гражданина от обязательств, что не является правовой целью банкротства граждан» (Определение АС Тюменской области от 07 апреля 2016 года по делу № А70-14095/2015).

Постановлениями суда апелляционной инстанции и суда округа определение суда первой инстанции было оставлено без изменения, прекращено производство по делу о банкротстве гражданина А.П. Волкова в связи с отсутствием у последнего имущества (Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 26.05.2016 по делу № А70-14095/2015; Постановление АС Западно-Сибирского округа от 22.07.2016 по делу № А70-14095/2015).

Вместе с тем, ВС РФ с таким подходом не согласился и отменил решения нижестоящих инстанций, отправив дело на пересмотр (Определение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 23.01.2017 №304-ЭС16-14541 по делу № А70-14095/2015, вошедшее в Обзор судебной практики ВС РФ № 2 (2017)).

В своём определении ВС РФ указал, что помимо соразмерного удовлетворения требований кредиторов у института потребительского банкротства есть еще и социально-реабилитационная цель, которая достигается списанием долговых обязательств гражданина с одновременным установлением системы ограничений для должника, предусмотренных ст. 213.30 Закона о банкротстве.

Большой интерес в формировании арбитражными судами практики неприменения правила о списании долгов также представляет и дело о банкротстве гражданина Е.А. Кононова (дело № А03-23386/2015), в рамках которого был затронут ключевой вопрос в процедуре потребительского банкротства - основания и пределы освобождения от обязательств.

Так, суд первой инстанции отказал в применении к должнику правила о списании долгов, сославшись на недобросовестное поведение должника в процедуре (Определение АС Алтайского края от 25.07.2016 по делу № А03-23386/2015).

Суд апелляционной инстанции и суд округа поддержали выводы суда первой инстанции, процедура реализации имущества гражданина Е.А. Кононова завершена без применения правил об освобождении должника от исполнения обязательств (Постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 21.09.2016 по делу № А03-23386/2015; Постановление АС Западно-Сибирского округа от 24.11.2016 по делу № А03-23386/2015).

При этом суды отказали в применении правил об освобождении Кононова Е.А. от исполнения обязательств с указанием на его недобросовестное поведение, выразившееся, по их мнению, в отказе от трудовой деятельности в период банкротства; непередаче в конкурсную массу заработной платы; нераскрытии обстоятельств, приведших к банкротству, а также источников существования.

Вместе с тем, ВС РФ судебные акты нижестоящих инстанций в части отказа в применении правил об освобождении должника от дальнейшего исполнения обязательств отменил (Определением Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 15.06.2017 № 304-ЭС17-76 по делу № А03-23386/2015).

ВС РФ констатировал отсутствие в действиях должника признаков недобросовестности и освободил его от дальнейшего исполнения обязательств в рамках дела о банкротстве, указав, что отказ в освобождении от обязательств должен быть обусловлен противоправным поведением должника, направленным на умышленное уклонение от исполнения своих обязательств перед кредиторами (сокрытие своего имущества, воспрепятствование деятельности финансового управляющего и т.д.).

Таким образом, согласно приведенной позиции ВС РФ, отказ в освобождении от исполнения обязательств возможен только при условии доказанности недобросовестности гражданина-должника.

Другим интересным примером неприменения судом правил об освобождении от обязательств является дело о банкротстве Ю.Н. Зиборова (дело № А48-7405/2015).

Отказывая должнику в аннулировании долгов, Арбитражный суд Орловской области исходил из того, что должник был признан виновным в уклонении от уплаты налогов, а также указал на нераскрытие гражданином необходимых сведений (предоставление заведомо недостоверных сведений) финансовому управляющему и арбитражному суду, рассматривающему дело о банкротстве (Определение Арбитражного суда Орловской области от 21.11.2016 по делу № А48-7405/2015).

Суд апелляционной инстанции поддержал позицию суда первой инстанции, указав также, что гражданин Ю.Н. Зиборов, инициировавший процедуру своего банкротства, действовал недобросовестно, поэтому применение правила об освобождении должника-гражданина от исполнения обязательств недопустимо (Постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.04.2017 по делу № А48-7405/2015).

Суд кассационной инстанции отменил акты нижестоящих судов и отправил дело на новое рассмотрение (Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 24.07.2017 по делу № А48-7405/2015).

Однако ВС РФ с позицией суда кассационной инстанции не согласился, постановление суда округа отменил, а судебные акты нижестоящих судов оставил в силе (Определение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 25.01.2018 № 310-ЭС17-14013 по делу № А48-7405/2015).

ВС РФ пришел к выводу о том, что при исполнении публичных обязательств по уплате налогов, требования по которым предъявлены в деле о банкротстве, Зиборов Ю.Н. действовал незаконно, уклонился от уплаты налогов. Кроме того, судом было установлено умышленное сокрытие Зиборовым Ю.Н. информации от финансового управляющего, кредиторов и арбитражного суда.

При этом ВС РФ указал, что по общему правилу обычным способом прекращения гражданско-правовых обязательств и публичных обязанностей является их надлежащее исполнение (пункт 1 статья 408 ГК РФ, статья 45 НК РФ и т.д.).

Кроме того, разъясняя порядок применения п. 4 ст. 213.28 Закона о банкротстве, ВС РФ отметил, что институт банкротства граждан предусматривает иной, экстраординарный механизм освобождения лиц, попавших в тяжелое финансовое положение, от погашения требований кредиторов – списание долгов.

Целью института потребительского банкротства является социальная реабилитации гражданина - предоставление ему возможности заново выстроить экономические отношения, законно избавившись от необходимости отвечать по старым обязательствам, чем в определенной степени ущемляются права кредиторов, рассчитывавших на получение причитающегося им. Вследствие этого к гражданину-должнику законодателем предъявляются повышенные требования в части добросовестности, подразумевающие, помимо прочего, честное сотрудничество с финансовым управляющим и кредиторами, открытое взаимодействие с судом.

При этом стоит отметить, что аналогичная приведенной позиция изложена ВС РФ и в Определении Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 28.04.2018 № 305-ЭС17-13146(2) по делу № А40-41410/16, принятому в рамках дела о банкротстве гражданина А.А. Рябцева (дело №А40-41410/2016), которым судебные акты нижестоящих инстанций об освобождении А.А. Рябцева от исполнения обязательств перед кредиторами отменены, а дело передано на новое рассмотрение.

Таким образом, в настоящее время прослеживается четкая и последовательная позиция судов, согласно которой целью потребительского банкротства является экономико-социальная реабилитация граждан-должников путем применения механизма их освобождения от обязательств (п. 3 ст. 213.28 Закона о банкротстве).

При этом, право на освобождение от обязательств как способ перераспределения рисков неплатежеспособности должника доступно только добросовестным должникам, не допускающим злоупотребления правом и стремящимся исполнить свои обязательства, но испытывающим в этом объективные затруднения.

В действующем режиме банкротства граждан в России гражданин не обязан доказывать, что он достоин получить привилегию в виде освобождения от обязательств. Напротив, доказыванию подлежит обратное.

Таким образом, устанавливается баланс между социально-реабилитационной целью потребительского банкротства, достигаемой путем списания непосильных долговых обязательств гражданина с одновременным введением в отношении него ограничений, установленных статьей 213.30 Закона о банкротстве, и необходимостью защиты прав кредиторов, так как в силу п. 1 ст. 10 ГК РФ заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав также является незаконным (пункт 19 Обзора судебной практики ВС РФ № 2 (2017)).

Положения Закона о банкротстве в части неосвобождения от обязательств, наряду с другими его нормами, направлены на воспрепятствование использованию инструмента банкротства в целях списания долгов именно недобросовестными должниками, а также исключение возможности получения последними несправедливых преимуществ, обеспечивая тем самым защиту интересов кредиторов.

Законодатель определил случаи недобросовестного поведения должника, при выявлении которых АС не освобождает его от дальнейшего исполнения обязательств по завершении процедуры реализации имущества.

Кроме того, сложившаяся на сегодняшний день правоприменительная практика позволяет выявить безусловные и очевидные основания для отказа в применении правил об освобождении гражданина от долгов, определить критерии добросовестности поведения должника-гражданина.

Так, условно, основания для отказа в применении правила о списании можно разделить на две группы:

- первая группа: требования, в отношении которых недопустимо применение правила о списании долгов в силу закона;
- вторая группа: установление признаков недобросовестности и противоправности в действиях должника.

Первая группа оснований представляет собой обязательства, которые не подлежат списанию в силу своей природы.

Законодатель не допускает их списания должнику по тем или иным политико-правовым причинам независимо от его добросовестности/недобросовестности по отношению к кредиторам.

Перечень требований, которые не подлежат списанию в силу своей природы:

- текущие требования;
- требования о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью;
- требования о выплате заработной платы и выходного пособия;
- требования о возмещении морального вреда;
- требования о взыскании алиментов;
- иные требования, неразрывно связанные с личностью кредитора;
- требования о привлечении гражданина как контролирующего лица к субсидиарной ответственности;
- требования о возмещении гражданином убытков, причиненных им юридическому лицу, участником которого был или членом коллегиальных органов которого являлся гражданин (статьи 53 и 53.1 ГК РФ), умышленно или по грубой неосторожности;
- требования о возмещении гражданином убытков, которые причинены умышленно или по грубой неосторожности в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения им как арбитражным управляющим возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве;
- требования о возмещении вреда имуществу, причиненного гражданином умышленно или по грубой неосторожности;
- требования о применении последствий недействительности сделки, признанной недействительной на основании статьи 61.2 или 61.3 Закона о банкротстве;
- требования, о наличии которых кредиторы не знали и не должны были знать к моменту принятия определения о завершении реализации имущества гражданина.

Вторая группа оснований для отказа в применении правила о списании долгов включает в себя установление обстоятельств недобросовестного и противоправного поведения со стороны должника, которое исходя из смысла п. 4 ст. 213.28 Закона о банкротстве, может выражаться в следующем:

- привлечение гражданина к уголовной или административной ответственности за неправомерные действия при банкротстве, преднамеренное или фиктивное банкротство;
- непредставление необходимых сведений или предоставление заведомо недостоверных сведений финансовому управляющему или арбитражному суду;
- воспрепятствование деятельности финансового управляющего;
- злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности, уклонение от уплаты налогов и (или) сборов;
- предоставление кредитору заведомо ложных сведений при получении кредита;
- сокрытие или умышленное уничтожение имущества.

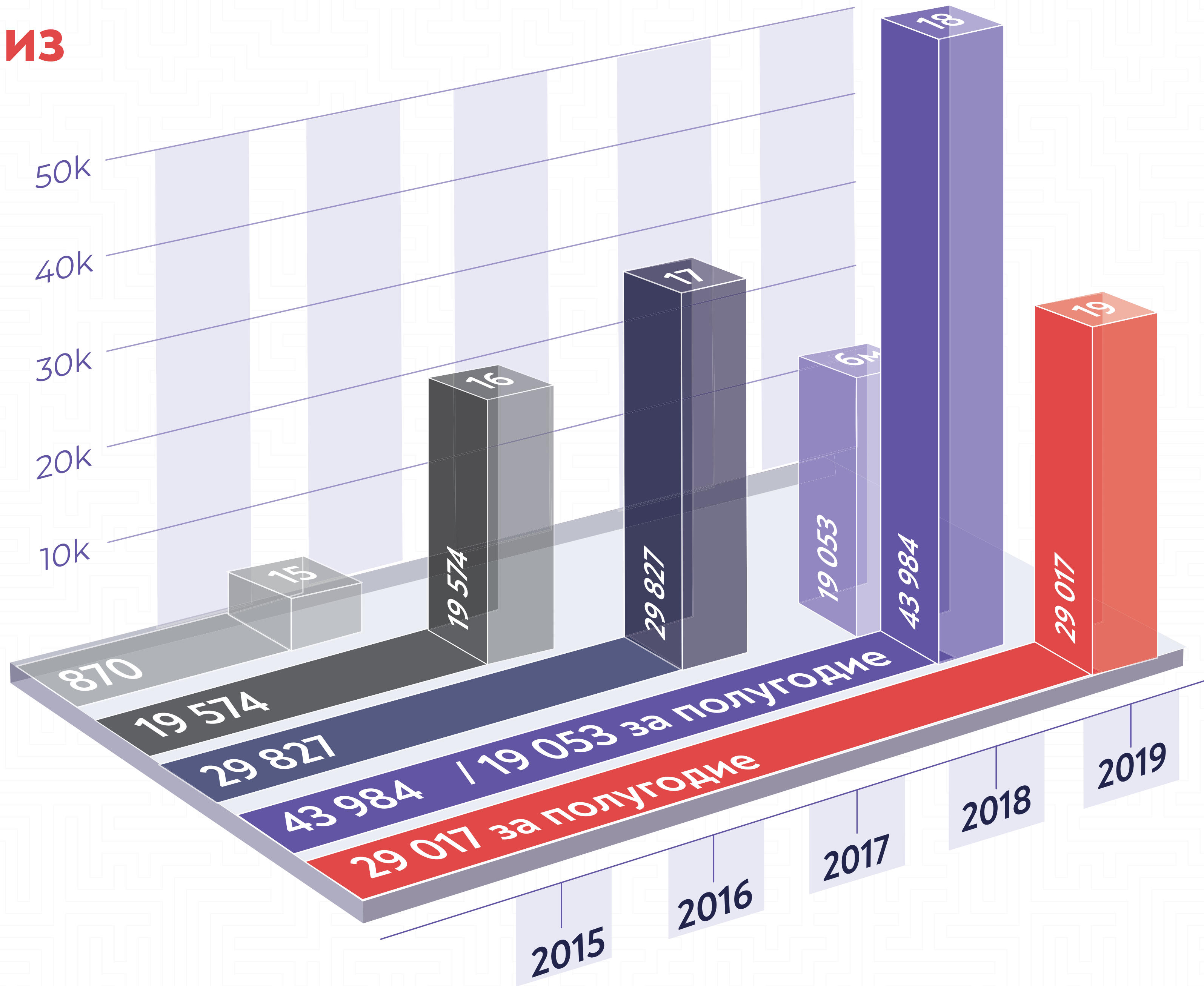
Проводя анализ оснований для отказа в списании долгов, следует отметить, что законодательством предусмотрен эффективный механизм противодействия недобросовестному должнику.

В настоящем обзоре приведены наиболее интересные примеры судебной практики по вопросам неприменения правил об освобождении должника от исполнения обязательств по итогам процедуры банкротства.

Статистический анализ

Количество заявлений
о банкротстве граждан
за период с 2015 по 2019 ⁵

Таблица 1.

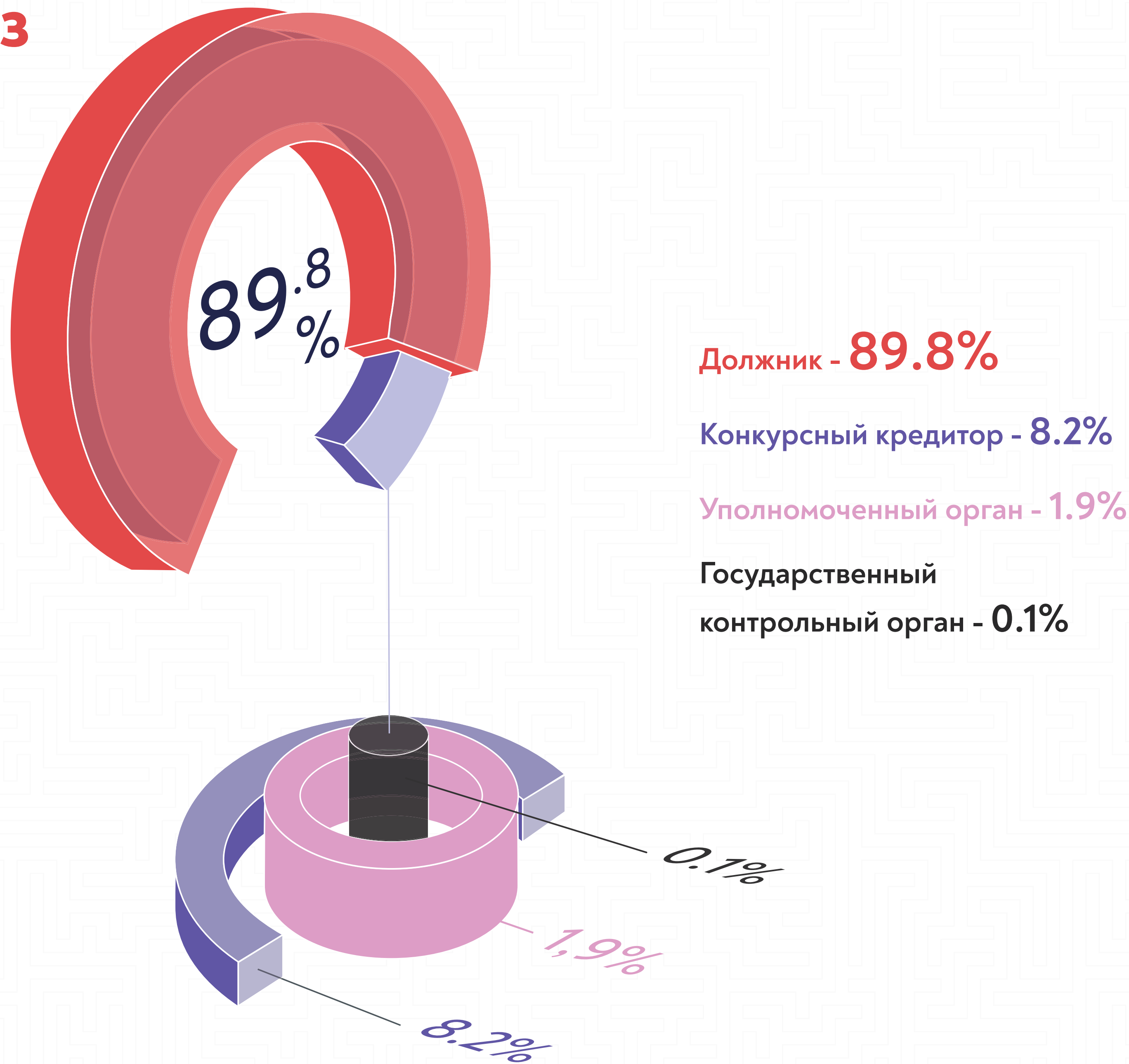


⁵. По данным сайта Федресурс.

Статистический анализ

Заявители в делах о банкротстве граждан в 1 полугодии 2019 ⁵

Таблица 2.



⁵. По данным сайта Федресурс.

ТОП-10 регионов по количеству сообщений о признании граждан банкротами ⁵

Таблица 3.

Регион	количество	на 100 тыс. населения региона
Москва	9574	76
Московская область	7287	96
Республика Башкортостан	5449	135
Санкт-Петербург	5268	98
Самарская область	4566	143
Свердловская область	4370	101
Краснодарский край	4523	80
Челябинская область	3209	92
Волгоградская область	3438	137
Нижегородская область	2884	90

⁵. По данным сайта Федресурс.

Статистический анализ

Статистика соотношения завершенных процедур реализации имущества и удовлетворенных требований кредиторов по итогам процедуры ⁵

Таблица 4.

	2017	2018	1 кв. 2018	1 кв. 2019
Количество завершенных процедур реализации имущества	8718	11852	2239	3384
Количество дел, в которых кредиторы ничего не получили по итогам процедуры (всего)	5964	7761	1512	2182
Количество дел, в которых у должника нет имущества, по данным инвентаризации	6499	8987	1653	2595
Доля дел, в которых кредиторы ничего не получили по итогам процедуры (всего), %	68%	65%	68%	64%
Доля дел, в которых у должника нет имущества, по данным инвентаризации	75%	76%	74%	77%

Статистика Судебного департамента при ВС РФ показывает, что неприменение правила о списании долгов является исключительной мерой, которая применялась 300 раз в 2017 году и 576 раз в 2018 году.

⁵. По данным сайта Федресурс.

Основания неприменения правил об освобождении гражданина от исполнения обязательств ⁶

Таблица 5.

Основания	Индивидуальные предприниматели	Граждане (не имеющие статус индивидуального предпринимателя)
Гражданин привлечен к уголовной или административной ответственности за неправомерные действия при банкротстве, преднамеренное или фиктивное банкротство	6	47
Гражданин не предоставил необходимые сведения или предоставил недостоверные сведения финансовому управляющему или суду	44	231
При возникновении или исполнении обязательства, на котором основывались требования в деле о банкротстве, гражданин действовал незаконно	30	218

6. Согласно отчета о работе арбитражных судов субъектов РФ по рассмотрению дел о банкротстве за 12 месяцев 2018 года, подготовленного Судебным департаментом при ВС РФ.

Обзор судебной практики

Легенда

Суд	Арбитражный суд, судебный акт которого рассматривается в Обзоре
Дата	Дата судебного акта, рассматриваемого в Обзоре
Дело	Номер дела в картотеке арбитражных дел (интерактивный объект)
ВС РФ	Сведения об обжаловании судебного акта в ВС РФ
Инициатор	По чьей инициативе (не) были применены правила о списании долгов. Судебная инстанция, которая (не) применила правила о списании.
Основание	Положения Закона о банкротстве, которые были применены арбитражным судом
Объем	Обязательства, от которых должник (не) был освобожден по итогам завершения процедуры банкротства
Правовая позиция:	Правовая позиция сформированная АС при рассмотрении спора / описание фактических обстоятельств спора.

Отказ в применении правила об освобождении должника от исполнения обязательств

Дело №01

Суд	АС Западно-Сибирского округа
Дата	13.10.2016
Дело	A45-24580/2015
ВС РФ	Определение ВС РФ № 304-ЭС16-19557 об отказе в передаче дела в СКЭС ВС РФ от 02.02.2017
Инициатор	Арбитражный суд (первая инстанция)
Основание	абз. 4 п. 4 ст. 213.28 ЗОБ
Объем	Не применять в отношении Должника правила об освобождении от исполнения обязательств

Правовая позиция:

Задолженность по кредитным договорам формировалась в условиях, не обеспечивающих платёжеспособность должника. Суды дали оценку поведению должника по последовательному наращиванию задолженности, которое сводилось к принятию на себя заведомо неисполнимых обязательств, что и явилось причиной возникновения неплатёжеспособности.

Дело №02

Суд	АС Северо-Кавказского округа
Дата	10.07.2017
Дело	A32-45903/2015
ВС РФ	Определение ВС РФ № 308-ЭС17-15938 об отказе в передаче дела в СКЭС ВС РФ от 07.11.2017
Инициатор	Арбитражный суд (первая инстанция)
Основание	абз. 4 п. 4 ст. 213.28 ЗОБ
Объем	Не применять в отношении Должника правила об освобождении от исполнения обязательств

Правовая позиция:

Представлены доказательства получения должником денежных средств от продажи земельного участка, которые не были израсходованы на погашение долгового обязательства.

Дело №03

Суд	АС Восточно-Сибирского округа
Дата	09.06.2017
Дело	A33-26072/2015
ВС РФ	Определение ВС РФ № 302-ЭС17-13885 об отказе в передаче дела в СКЭС ВС РФ от 09.10.2017
Инициатор	Арбитражный суд (первая инстанция)
Основание	абз. 4 п. 4 ст. 213.28 ЗОБ
Объем	Не применять в отношении Должника правила об освобождении от исполнения обязательств

Правовая позиция:

- Должник при заключении с банком кредитных договоров скрыл от банка информацию о своем реальном финансовом состоянии, предоставив тем самым банку заведомо ложные сведения;
- Поведение Должника сводится к последовательному наращиванию задолженности и к принятию на себя заведомо неисполнимых обязательств, что и явилось причиной возникновения неплатежеспособности.

Дело №04

Суд	АС Северо-Западного округа
Дата	30.05.2017
Дело	A56-96447/2015
ВС РФ	Определение ВС РФ № 307-ЭС17-13651об отказе в передаче дела в СКЭС ВС РФ от 04.10.2017
Инициатор	Кредитор, Арбитражный суд (апелляционная инстанция)
Основание	абз. 4 п. 4 ст. 213.28 ЗОБ
Объем	Не применять в отношении Должника правила об освобождении от исполнения обязательств

- Правовая позиция:**
- Длительный период просрочки по долговым обязательствам;
 - Представление Должником сфальсифицированных документов;
 - Наличие возможности получения дохода, за счет которого могли быть произведены расчеты с кредиторами.

Дело №05

Суд	АС Уральского округа
Дата	16.08.2018
Дело	A07-23066/2015
ВС РФ	Определение ВС РФ № 309-ЭС18-19859 об отказе в передаче дела в СКЭС ВС РФ от 10.12.2018
Инициатор	Кредиторы, Арбитражный суд (апелляционная инстанция)
Основание	абз. 3, 4 п. 4 ст. 213.28 ЗОБ
Объем	Не применять в отношении Должника правила об освобождении от исполнения обязательств

Правовая позиция:

- Должник в преддверии банкротства совершал сделки по выводу ликвидных активов из конкурсной массы без встречного предоставления;
- Должник скрыл от финансового управляющего действительное количество своих кредиторов;
- Должник последовательно наращивал кредиторскую задолженность и длительно не принимал меры к ее погашению.

Дело №06

Суд	АС Северо-Кавказского округа
Дата	01.08.2018
Дело	A20-4152/2015
ВС РФ	Определение ВС РФ №308-ЭС18-18674 об отказе в передаче дела в СКЭС ВС РФ от 26.11.2018
Инициатор	Арбитражный суд (первая инстанция)
Основание	абз. 3 п. 4 ст. 213.28 ЗОБ
Объем	Не применять в отношении Должника правила об освобождении от исполнения обязательств

Правовая позиция:

Недобросовестное поведение Должника, выразившееся в предоставлении недостоверных сведений (сокрытие задолженности перед банком по кредитному договору и ипотеке), а также совершении действий по погашению кредитных обязательств за счет совместных средств супругов в нарушение установленной очередности.

Дело №07

Суд	АС Московского округа
Дата	22.11.2018
Дело	А40-60697/2016
ВС РФ	Определение ВС РФ № 305-ЭС18-25110 об отказе в передаче дела в СКЭС ВС РФ от 13.02.2019
Инициатор	Кредитор, Арбитражный суд (первая инстанция)
Основание	абз. 3 п. 4 ст. 213.28 ЗОБ
Объем	Не применять в отношении Должника правила об освобождении от исполнения обязательств

Правовая позиция:

- Должник не только не проявлял инициативу в предоставлении информации, но и большую часть информации предоставлял (если вообще предоставлял) только после получения запросов, а часть информации, несмотря на полученные ранее запросы, предоставил только после подачи в суд комитетом кредиторов заявления о неприменении в отношении должника правила об освобождении от исполнения обязательств. Другую часть информации должник сообщил только в апелляционной жалобе;
- Должник продолжает получать определенный доход путем получения наличных денежных средств, не включаемый в конкурсную массу по той причине, что должник не сообщил и не имеет намерения сообщать о нем АУ, АС и кредиторам;
- Должник подтверждает, что имел денежные средства в размере, достаточном для погашения задолженности, однако при этом не исполнил свои обязательства, что не позволяет считать его добросовестным;
- Должник занимал денежные средства исключительно с целью траты их на собственные нужды или присвоения с целью накопительства без цели и возможности их возврата и отслеживания их движения.

Дело №08

Суд	АС Московского округа
Дата	17.06.2019
Дело	А40-110187/2017
ВС РФ	Должником подана кассационная жалоба в СКЭС ВС РФ. На момент обзора сведения о рассмотрении отсутствуют
Инициатор	Кредитор, Арбитражный суд (первая инстанция)
Основание	абз. 3 п. 4 ст. 213.28 ЗОБ
Объем	Не применять в отношении Должника правила об освобождении от исполнения обязательств

Правовая позиция:
Последовательное наращивание задолженности при отсутствии реальной возможности ее погашения, заведомое принятие на себя неисполнимых обязательств, непредоставление финансовому управляющему запрашиваемых сведений.

Дело №09

Суд	АС Московского округа
Дата	21.09.2017
Дело	А40-41410/2016
ВС РФ	Определение ВС РФ № 305-ЭС17-13146 (2) от 28.04.2018 об отмене судебных актов судов нижестоящих инстанций и передаче дела на новое рассмотрение
Инициатор	Кредитор, ВС РФ
Основание	абз. 3 п. 4 ст. 213.28 ЗОБ
Объем	Освободить Должника от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении процедуры реализации имущества гражданина

Правовая позиция судов:

Мероприятия, направленные на обнаружение имущества Должника и формирование конкурсной массы для расчетов с кредиторами, выполнены финансовым управляющим в полном объеме. Недобросовестность действий Должника не доказана, отсутствуют условия, при которых освобождение должника от исполнения обязательств не допускается.

ВС РФ отменил, направил дело на новое рассмотрение:

Должник совершил недобросовестные действия, выразившиеся в следующем:

- Должник не предоставил сведения о доходах;
- Должник предоставил недостоверные сведения о составе кредиторов.

Указанные доводы возражающего кредитора не получили со стороны судебных инстанций надлежащей проверки и оценки.

Дело №10

Суд	АС Центрального округа
Дата	13.02.2019
Дело	A83-3629/2016
ВС РФ	Определение ВС РФ № 310-ЭС19-7591 об отказе в передаче дела в СКЭС ВС РФ от 07.06.2019
Инициатор	Финансовый управляющий, Арбитражный суд (первая инстанция)
Основание	абз. 3 п. 4 ст. 213.28 ЗОБ
Объем	Не применять в отношении Должника правила об освобождении от исполнения обязательств

Правовая позиция:

- Должник не предоставил сведения финансовому управляющему;
- Должник не принимал мер к погашению задолженности;
- Должник расторг трудовой договор (уволился) по собственному желанию.

Дело №11

Суд	АС Северо-Западного округа
Дата	18.03.2019
Дело	A05-3787/2017
ВС РФ	Определение ВС РФ № 307-ЭС19-6927об отказе в передаче дела в СКЭС ВС РФ от 03.06.2019
Инициатор	Кредитор, Арбитражный суд (первая инстанция)
Основание	абз. 3 п. 4 ст. 213.28 ЗОБ
Объем	Не применять в отношении Должника правила об освобождении от исполнения обязательств

Правовая позиция:

- Должник принял на себя заведомо неисполнимые обязательства, что явно свидетельствует о его недобросовестном поведении в ущерб кредиторам;
- Поведение Должника по последовательному наращиванию на протяжении короткого периода времени задолженности перед кредиторами (непосредственно перед подачей в суд заявления о признании должника банкротом), при том, что доказательств того, что его имущественное и финансовое положение неожиданно изменилось в худшую сторону настолько, что если бы он, действуя разумно и добросовестно предвидел бы это, то не обращался бы к кредиторам за получением заемных денежных средств, свидетельствуют о том, что обращаясь с заявлением о признании его банкротом, должник преследовал одну цель – освобождение его от долгов (обязательств);
- Должник не предоставил финансовому управляющему сведения о совершенной сделке с недвижимым имуществом.

Дело №12

Суд	АС Северо-Западного округа
Дата	20.08.2018
Дело	A42-2682/2016
ВС РФ	Определение ВС РФ № 307-ЭС18-18688 об отказе в передаче дела в СКЭС ВС РФ от 26.11.2018
Инициатор	Кредитор, Арбитражный суд (первая инстанция)
Основание	абз. 4 п. 4 ст. 213.28 ЗОБ
Объем	Не применять в отношении Должника правила об освобождении от исполнения обязательств

Правовая позиция:
Непринятие должников мер, достаточных и необходимых для обеспечения своевременного и максимально полного погашения задолженности перед бюджетом (налогов), недобросовестное преднамеренное уклонение от исполнения обязанности по уплате в бюджет законно установленного налога и погашения задолженности по уплате иных обязательных платежей (пеней).

Дело №13

Суд	АС Дальневосточного округа
Дата	06.07.2018
Дело	A73-7693/2017
Инициатор	Арбитражный суд (апелляционная инстанция)
Основание	абз. 4 п. 4 ст. 213.28 ЗОБ
Объем	Не применять в отношении Должника правила об освобождении от исполнения обязательств

Правовая позиция:
Соблюдение Должником требуемых Законом о банкротстве формальных признаков, необходимых для признания несостоятельным (банкротом), в условиях непринятия каких-либо мер по увеличению дохода с целью погашения накопленных долгов, должно расцениваться как заведомо недобросовестное поведение в ущерб кредиторам, преследующее одну (единственную) цель - освобождение себя от долгов.

Дело №14

Суд	АС Московского округа
Дата	05.07.2018
Дело	А40-11806/2017
ВС РФ	Определение ВС РФ № 305-ЭС18-17606 об отказе в передаче дела в СКЭС ВС РФ от 06.11.2018
Инициатор	Кредитор, Арбитражный суд (кассационная инстанция)
Основание	абз. 4 п. 4 ст. 213.28 ЗОБ
Объем	Не применять в отношении Должника правила об освобождении от исполнения обязательств

Правовая позиция:

- В период проведения процедуры реализации имущества Должника не установлено оснований для неосвобождения;
- Судебными актами, на которые ссылается Уполномоченный орган, Должник привлечен к уголовной и гражданской ответственности за неправомерные действия при исполнении должностных обязанностей, а не в рамках дела о банкротстве гражданина.
- Суд округа отменил, указал не применять в отношении Должника правила об освобождении от исполнения обязательств:
- Являясь главным бухгалтером юридического лица, Должник совершил преступление, уклонившись от уплаты налогов организации (установлено приговором суда);
- При наличии вступившего в законную силу приговора суда, которым гражданин был признан виновным в совершении преступления и ему назначено наказание, физическое лицо не может быть освобождено от обязанности по уплате долга в части, оставшейся непогашенной по завершении расчетов с кредиторами в рамках дела о банкротстве.

Дело №15

Суд	АС Северо-Западного округа
Дата	25.07.2018
Дело	A05-6406/2016
ВС РФ	Определение ВС РФ № 307-ЭС18-15450 об отказе в передаче дела в СКЭС ВС РФ от 11.10.2018
Инициатор	Финансовый управляющий, Арбитражный суд (первая инстанция)
Основание	абз. 4 п. 4 ст. 213.28 ЗОБ
Объем	Не применять в отношении Должника правила об освобождении от исполнения обязательств

Правовая позиция:

- Должник заключал кредитные договоры без цели их исполнения, передавая заемные средства другому лицу;
- Заработной платы (доходов) Должника было достаточно для погашения долга;
- Тот факт, что Должник стал жертвой преступления, не опровергает тех фактов, что при заключении договоров потребительского кредита Должник сообщал банковским кредитным организациям заведомо ложные сведения о целях получения кредита и не имел действительного намерения самостоятельно исполнять обязательства по кредитным договорам, а напротив, подтверждает их.

Дело №16

Суд	АС Волго-Вятского округа
Дата	05.06.2018
Дело	A29-3673/2016
ВС РФ	Определение ВС РФ № 301-ЭС18-15185 об отказе в передаче дела в СКЭС ВС РФ от 08.10.2018
Инициатор	Арбитражный суд (первая инстанция)
Основание	абз. 4 п. 4 ст. 213.28 ЗОБ
Объем	Не применять в отношении Должника правила об освобождении от исполнения обязательств

Правовая позиция:

- Должник, имея непогашенный долг перед одним из кредиторов, заключал последующие договоры займа с другими кредиторами. Задолженность указанных кредиторов включена в реестр требований кредиторов Должника;
- Доказательств возможности погашения кредиторской задолженности на момент заключения договоров займа и кредитного договора материалы дела не содержат; сведений о том, куда направлены заемные и кредитные средства, Должник не представил;
- Регулярная смена места жительства Должником и несообщение об этом судебным приставам свидетельствует о недобросовестности Должника;
- Работа по 4 часа в день с получением заработной платы в размере от 4 140 руб. до 14 400 руб. и отсутствие попыток дополнительного трудоустройства также свидетельствуют о недобросовестном поведении Должника, целью которого было уклонение от уплаты задолженности.

Дело №17

Суд	АС Западно-Сибирского округа
Дата	31.08.2018
Дело	A45-12714/2017
ВС РФ	Определение ВС РФ № 304-ЭС18-21942 об отказе в передаче дела в СКЭС ВС РФ от 09.01.2019
Инициатор	Кредитор, Арбитражный суд (апелляционная инстанция)
Основание	абз. 4 п. 4 ст. 213.28 ЗОБ
Объем	Не применять в отношении Должника правила об освобождении от исполнения обязательств

Правовая позиция суда первой инстанции:

В период проведения процедуры реализации имущества гражданина судом не установлено оснований для не освобождения Должника от имеющихся обязательств, в связи с чем основания для не освобождения гражданина от обязательств отсутствуют.

Суд апелляционной инстанции отменил постановление суда первой инстанции (суд округа оставил в силе), указал не применять в отношении Должника правила об освобождении от исполнения обязательств:

- При прекращении исполнения обязательств должником в 2009 году и вплоть до подачи заявления о признании банкротом не представлено доказательств того, что имущественное и финансовое состояние Должника изменилось в худшую сторону;
- Безвозмездное отчуждение квартиры, приобретенной на заемные средства, при прекращении исполнения обязательств по кредитному договору, свидетельствует о недобросовестном поведении Должника в ущерб интересам единственного кредитора.

Обстоятельства дела:

Должник взял кредит, обеспечением по которому выступила ипотека (залог) квартиры, принадлежащая кредитору. Кредитор исполнил кредитные обязательства за должника, т. к. должник в 2009 году перестал платить кредит. Должник на полученные кредитные средства купил квартиру, после чего подарил ее близкому родственнику (матери).

Дело №18

Суд	АС Западно-Сибирского округа
Дата	25.12.2018
Дело	A27-21172/2016
ВС РФ	Определение ВС РФ № 304-ЭС19-4894 об отказе в передаче дела в СКЭС ВС РФ от 25.04.2019
Инициатор	Кредиторы, Арбитражный суд (первая инстанция)
Основание	абз. 4 п. 4 ст. 213.28 ЗОБ
Объем	Не применять в отношении Должника правила об освобождении от исполнения обязательств

Правовая позиция:

- Совершение Должником недобросовестных действий при получении кредитов, выразившихся в предоставлении недостоверных, противоречивых сведений о собственных доходах, направленных на увеличение кредитных обязательств, что безусловно являлось свидетельством его обращения в АС с заявлением о признании себя банкротом не для соразмерного удовлетворения требований кредиторов, а преследовало цель бесосновательного освобождения от обязательств;
- Приведенные Должником доводы об утрате денежных средств вследствие их кражи отклонены судом, поскольку Должником с достаточной степенью разумности и осмотрительности не предпринимались меры по сохранности наличных денежных средств в значительном размере при необходимости осуществления безналичных расчетов.

Дело №19

Суд	АС Центрального округа
Дата	28.11.2018
Дело	А36-7440/2017
ВС РФ	Определение ВС РФ № 310-ЭС19-870 об отказе в передаче дела в СКЭС ВС РФ от 12.03.2019
Инициатор	Финансовый управляющий, Арбитражный суд (первая инстанция)
Основание	абз. 4 п. 4 ст. 213.28 ЗОБ
Объем	Не применять в отношении Должника правила об освобождении от исполнения обязательств

Правовая позиция:

- Заключая кредитные договоры с несколькими банками в короткий промежуток времени на значительные суммы, Должник принял на себя заведомо неисполнимые обязательства;
- Непривлечение Должника к уголовной либо административной ответственности не является безусловным основанием для освобождения от исполнения обязательств после завершения процедуры банкротства.

Дело №20

Суд	АС Волго-Вятского округа
Дата	09.04.2018
Дело	A29-3801/2016
ВС РФ	Определение ВС РФ № 301-ЭС18-10940 об отказе в передаче дела в СКЭС ВС РФ от 08.08.2018
Инициатор	Арбитражный суд (первая инстанция)
Основание	абз. 4 п. 4 ст. 213.28 ЗОБ
Объем	Не применять в отношении Должника правила об освобождении от исполнения обязательств

Правовая позиция:

- Должник не доказал разумность использования заемных средств;
- Должник совершал сделки с кредитными учреждениями, наращивая задолженность перед банками, при отсутствии доходов, позволяющих оплатить задолженность (принятие на себя заведомо неисполнимых обязательств);
- Должник предоставил не соответствующие действительности сведения о размере доходов (зарботной платы), существенно занизив их размер;
- Должник не принимал достаточных мер к восстановлению своей платежеспособности, находясь в трудоспособном возрасте.

Дело №21

Суд	АС Западно-Сибирского округа
Дата	14.03.2018
Дело	А45-7339/2015
ВС РФ	Определение ВС РФ № 304-ЭС18-8577 об отказе в передаче дела в СКЭС ВС РФ от 06.07.2018
Инициатор	Кредитор, Арбитражный суд (кассационная инстанция)
Основание	абз. 3, 4 п. 4 ст. 213.28 ЗОБ
Объем	Не применять в отношении Должника правила об освобождении от исполнения обязательств

Правовая позиция судов первой и апелляционной инстанций:

Гражданин-должник не уклонялся от представления сведений о своём финансовом положении и не совершал неправомерных действий по уклонению от исполнения обязательств перед уполномоченным органом, в том числе при смене места жительства.

Суд округа отменил постановления нижестоящих судов, указал не применять в отношении Должника правила об освобождении от исполнения обязательств:

- Должник при наличии неисполненных обязанностей по уплате налогов, осуществлял расчеты с другими контрагентами;
- Должник не передал финансовому управляющему документы по финансово-хозяйственным операциям, ссылаясь на их утрату по причине аварийного затопления офисного помещения.

Дело №22

Суд	АС Московского округа
Дата	01.02.2018
Дело	А41-77925/15
ВС РФ	Определение ВС РФ № 305-ЭС18-5811 об отказе в передаче дела в СКЭС ВС РФ от 30.05.2018
Инициатор	Кредитор, Арбитражный суд (первая инстанция)
Основание	абз. 4 п. 4 ст. 213.28 ЗОБ
Объем	Не применять в отношении Должника правила об освобождении от исполнения обязательств

Правовая позиция:

- Должник не принимал каких-либо надлежащих мер по погашению задолженности;
- Одновременно с неисполнением долговых обязательств, Должник улучшал свое имущественное положение;
- Должник не осуществлял трудовую деятельность в течение длительного времени.

Дело №23

Суд	АС Уральского округа
Дата	03.11.2017
Дело	А34-7135/2015
ВС РФ	Определение ВС РФ № 309-ЭС18-490 об отказе в передаче дела в СКЭС ВС РФ от 07.03.2018
Инициатор	Кредитор, Арбитражный суд (первая инстанция)
Основание	абз. 4 п. 4 ст. 213.28 ЗОБ
Объем	Не применять в отношении Должника правила об освобождении от исполнения обязательств

Правовая позиция:
Должник совершил преступление в виде хищения денежных средств путем предоставления банку заведомо ложных сведений при получении кредита (есть приговор суда) – задолженность образовалась в связи с незаконными действиями должника.

Дело №24

Суд	АС Северо-Кавказского округа
Дата	18.09.2017
Дело	A53-1344/2016
ВС РФ	Определение ВС РФ № 308-ЭС17-21050 об отказе в передаче дела в СКЭС ВС РФ от 24.01.2018
Инициатор	Финансовый управляющий, Кредитор, Арбитражный суд (первая инстанция)
Основание	абз. 4 п. 4 ст. 213.28 ЗОБ
Объем	Не применять в отношении Должника правила об освобождении от исполнения обязательств

Правовая позиция:

- Должник уволен с последнего места работы и долгое время не трудоустраивался, при этом видно активное использование банковского счета (приход, расход) при отсутствии постоянного места работы;
- Должник активно наращивал свою задолженность путем заключения договора займа и кредитных договоров;
- В отношении Должника вынесен приговор по уголовному делу (заключение кредитного договора с использованием подложных документов);
- Должник не имел официального места работы и, не предпринимая мер к трудоустройству, отказавшись от наследства, намеренно уклонялся от погашения кредиторской задолженности.

Дело №25

Суд	АС Московского округа
Дата	18.09.2017
Дело	А40-184367/2015
ВС РФ	Определение ВС РФ № 305-ЭС17-20156 об отказе в передаче дела в СКЭС ВС РФ от 15.01.2018
Инициатор	Арбитражный суд (первая инстанция)
Основание	абз. 4 п. 4 ст. 213.28 ЗОБ
Объем	Не применять в отношении Должника правила об освобождении от исполнения обязательств

Правовая позиция:

- Принятие Должником заведомо неисполнимых обязательств;
- Последовательное наращивание суммы задолженности перед кредиторами, а именно улучшение своего имущественного положения, без погашения обязательств перед предыдущим кредитором;
- Отсутствие трудоустройства в течение длительного времени;
- Обращаясь с заявлением о признании себя банкротом, Должник преследовал цель освобождения его от долгов, указывая на отсутствие у него какого-либо имущества, реализация которого может пойти на погашение требований кредиторов.

Дело №26

Суд	АС Московского округа
Дата	24.04.2019
Дело	А40-44817/2018
Инициатор	Финансовый управляющий, Арбитражный суд (первая инстанция)
Основание	абз. 4 п. 4 ст. 213.28 ЗОБ
Объем	Не применять в отношении Должника правила об освобождении от исполнения обязательств

Правовая позиция:

- Должник принял на себя обязательства в размере, явно превышающем стоимость его имущества, что не может быть расценено как добросовестное поведение;
- В действиях Должника установлены признаки недобросовестности при получении кредитов и займов, повлекшие принятие на себя Должником заведомо неисполнимых обязательств;
- Должник последовательно наращивал кредиторскую задолженность;
- В материалах дела отсутствуют доказательства стабильного заработка и иного имущества Должника;
- Финансовым управляющим выявлено наличие признаков преднамеренного банкротства Должника.

Дело №27

Суд	АС Московского округа
Дата	21.09.2018
Дело	А40-27009/2016
Инициатор	Кредитор, Арбитражный суд (первая инстанция)
Основание	абз. 4 п. 4 ст. 213.28 ЗОБ
Объем	Не применять в отношении Должника правила об освобождении от исполнения обязательств

Правовая позиция:

- Должник на протяжении непродолжительного периода времени планомерно наращивал свою задолженность перед кредиторами, в том числе совершал сделки, скрывая факт их совершения от кредиторов;
- Должник не исполнял принятые на себя обязательства перед конкурсными кредиторами и при этом не использовал полученные от новых кредиторов денежные средства в счет погашения своей задолженности перед прежними кредиторами, не представив доказательств их исполнения на иные объективно необходимые нужды;
- Должник не имел доходов, позволяющих ему полностью исполнять принятые на себя обязательства перед кредиторами;
- Должник совершил действия, направленные на ухудшение своего имущественного положения путем отчуждения принадлежащей на праве собственности квартиры по безвозмездной сделке заинтересованному лицу и при этом не принимал попыток реализовать имеющееся у него имущество по возмездной сделке для погашения своей задолженности перед конкурсными кредиторами;
- Должник по своей воле расторг трудовой договор, тем самым совершив действия, направленные на прекращение получения каких-либо доходов, и не принимал попыток трудоустройства с целью увеличения своего дохода и погашения накопленных долгов перед кредиторами

Дело №28

Суд	АС Московского округа
Дата	21.06.2017
Дело	А40-194747/2015
Инициатор	Кредитор, Арбитражный суд (первая инстанция)
Основание	абз. 4 п. 4 ст. 213.28 ЗОБ
Объем	Не применять в отношении Должника правила об освобождении от исполнения обязательств

Правовая позиция:

- Должник принял на себя заведомо неисполнимые обязательства, что явно свидетельствует о его недобросовестном поведении в ущерб кредиторам. На момент заключения должником кредитных договоров Должник уже имел неисполненные денежные обязательства перед, как минимум, тремя кредиторами;
- Должник предоставлял недостоверные сведения в анкете на получение кредитных средств.

Дело №29

Суд	АС Московского округа
Дата	27.03.2019
Дело	А40-212245/2017
Инициатор	Кредитор, Арбитражный суд (апелляционная инстанция)
Основание	абз. 4 п. 4 ст. 213.28 ЗОБ
Объем	Не применять в отношении Должника правила об освобождении от исполнения обязательств

Правовая позиция суда первой инстанции:

В период проведения процедуры реализации имущества Должника судом не установлено оснований, препятствующих освобождению должника от имеющихся обязательств, о наличии таких оснований лицами, участвующими в деле, не заявлено, в связи с чем основания для не освобождения гражданина от обязательств отсутствуют.

Суд апелляционной инстанции отменил (суд округа оставил в силе), указал не применять в отношении Должника правила об освобождении от исполнения обязательств:

- Должник взял кредит в банке и не предоставил доказательств того, что денежные средства израсходованы на погашение долгов перед уже существующими кредиторами;
- Должник, при заключении сделки, которая судом признана недействительной, действовал по недействительной доверенности;
- Должник не представил доказательств добросовестного поведения в рамках сводного исполнительного производства, а равно уважительности причин невозможности исполнения обязательств.

Дело №30

Суд	АС Северо-Западного округа
Дата	30.01.2019
Дело	A21-10522/2015
ВС РФ	Определение ВС РФ № 307-ЭС19-5685 об отказе в передаче дела в СКЭС ВС РФ от 17.05.2019
Инициатор	Кредитор, Арбитражный суд (апелляционная инстанция)
Основание	абз. 4 п. 4 ст. 213.28 ЗОБ
Объем	Не применять в отношении Должника правила об освобождении от исполнения обязательств

Правовая позиция суда первой инстанции:

В материалы дела представлены все достоверные и достаточные доказательства, подтверждающие добросовестное поведение Должника и отсутствие злоупотребления своими правами в ущерб кредиторам. Должник исполнял обязанность по предоставлению всех сведений, истребуемых у него финансовым управляющим, в том числе о доходах.

Суд апелляционной инстанции отменил (суд округа оставил в силе), указал не применять в отношении Должника правила об освобождении от исполнения обязательств:

- Во избежание обращения взыскания на имущество в ходе исполнительного производства Должник подарил имущество сыну;
- Должник в процедуре банкротства не раскрыл источники своих доходов, представлял недостоверные сведения (сведения о трудоустройстве и получении иного дохода, помимо пенсии, выявлены после смены финансового управляющего и получения информации из Пенсионного фонда РФ).

Дело №31

Суд	АС Северо-Западного округа
Дата	05.02.2019
Дело	A26-10774/2017
ВС РФ	Определение ВС РФ № 307-ЭС19-5004 об отказе в передаче дела в СКЭС ВС РФ от 13.05.2019
Инициатор	Кредитор, Арбитражный суд (апелляционная инстанция)
Основание	абз. 4 п. 4 ст. 213.28 ЗОБ
Объем	Не применять в отношении Должника правила об освобождении от исполнения обязательств

Правовая позиция суда первой инстанции:

В период проведения процедуры реализации имущества Должника не установлено оснований для отказа в освобождении должника от имеющихся обязательств.

Суд апелляционной инстанции отменил (суд округа оставил в силе), указал не применять в отношении Должника правила об освобождении от исполнения обязательств:

Должник получил значительную денежную сумму, но не потратил ее на погашение задолженности перед кредитором, а также не раскрыл АС и АУ информацию о ее получении и целях, на которые были израсходованы денежные средства.

Дело №32

Суд	АС Поволжского округа
Дата	23.11.2017
Дело	A65-26465/2015
ВС РФ	Определение ВС РФ № 306-ЭС18-246 об отказе в передаче дела в СКЭС ВС РФ от 12.03.2018
Инициатор	Арбитражный суд (первая инстанция)
Основание	абз. 4 п. 4 ст. 213.28 ЗОБ
Объем	Не применять в отношении Должника правила об освобождении от исполнения обязательств

Правовая позиция:

- Должник принял на себя заведомо неисполнимые обязательства. В большинстве случаев после получения кредитных средств Должник по истечении малого срока переставал исполнять обязанность по уплате задолженности;
- Поведение Должника свидетельствует о последовательном наращивании суммы задолженности перед кредиторами (кредиты брались не в целях погашения предыдущего, а хаотично, выплаты процентов по кредиту прекращались практически сразу после получения с нарастанием просрочек по полученным кредитам).

Дело №33

Суд	АС Центрального округа
Дата	05.09.2018
Дело	A08-1805/2017
ВС РФ	Определение ВС РФ № 310-ЭС18-21912 об отказе в передаче дела в СКЭС ВС РФ от 24.12.2018
Инициатор	Арбитражный суд (первая инстанция)
Основание	абз. 3, абз. 4 п. 4 ст. 213.28 ЗОБ
Объем	Не применять в отношении Должника правила об освобождении от исполнения обязательств

Правовая позиция:

- Должник предоставил кредитору заведомо ложные сведения при получении кредита (указал место работы с большим доходом, что являлось ложным);
- Должник не полностью раскрыл перед финансовым управляющим и Арбитражным судом информацию, касающуюся его счетов в кредитных организациях и находящихся на этих счетах денежных средствах, также отсутствуют доказательства передачи банковских карт финансовому управляющему.

Дело №34

Суд	АС Волго-Вятского округа
Дата	06.04.2018
Дело	A29-12678/2015
ВС РФ	Определение ВС РФ №301-ЭС18-9139 об отказе в передаче дела в СКЭС ВС РФ от 27.06.2018
Инициатор	Арбитражный суд (первая инстанция)
Основание	абз. 3, 4 п. 4 ст. 213.28 ЗОБ
Объем	Не применять в отношении Должника правила об освобождении от исполнения обязательств

Правовая позиция:

- При получении кредита Должник указал недостоверные сведения;
- При наличии уже существующих денежных обязательств Должник получил заем под залог транспортного средства, тем самым взяв на себя заведомо неисполнимые обязательства;
- Должником в суд были представлены неполные и недостоверные сведения.

Дело №35

Суд	АС Дальневосточного округа
Дата	11.04.2019
Дело	A04-168/2017
ВС РФ	Определение ВС РФ №303-ЭС19-12234 об отказе в передаче дела в СКЭС ВС РФ от 12.08.2019
Инициатор	Арбитражный суд (первая инстанция)
Основание	абз. 4 п. 4 ст. 213.28 ЗОБ
Объем	Не применять в отношении Должника правила об освобождении от исполнения обязательств

Правовая позиция:

Судами установлена схема получения необоснованной налоговой выгоды. Изложенные обстоятельства позволили прийти к выводу о совершении Должником недобросовестных действий, направленных на получение необоснованной налоговой выгоды.

Дело №36

Суд	АС Дальневосточного округа
Дата	10.07.2018
Дело	A59-1727/2016
Инициатор	Арбитражный суд (первая инстанция)
Основание	абз. 3, 4 п. 4 ст. 213.28 ЗОБ
Объем	Не применять в отношении Должника правила об освобождении от исполнения обязательств

Правовая позиция:

- Должник последовательно наращивал задолженность по кредитным обязательствам;
- Должник брал последующий кредит не для погашения предыдущих кредитных обязательств;
- Должник одномоментно прекратил исполнение обязательств по ряду договоров;
- При обращении с заявлением о своем банкротстве Должник преследовал одну цель – освобождение от долгов, а в процедуре реализации имущества скрыл от конкурсной массы свой доход в виде заработной платы.

Дело №37

Суд	АС Дальневосточного округа
Дата	03.12.2018
Дело	A73-4505/2016
Инициатор	Кредитор, Арбитражный суд (первая инстанция)
Основание	абз. 4 п. 4 ст. 213.28 ЗОБ
Объем	Не применять в отношении Должника правила об освобождении от исполнения обязательств

Правовая позиция:

- Действия Должника по выводу имущества, при наличии неисполненных денежных обязательств, явно отклоняются от модели добросовестного поведения и направлены на сокрытие имущества и недопущение обращения взыскания на него;
- Супруги в преддверии подачи заявлений в суд о своем банкротстве произвели отчуждение ликвидного имущества, что свидетельствует о наличии в их действиях признаков злоупотребления;
- Поведение Должника в своей совокупности и взаимосвязи признано недобросовестным, преследующим цель уклонения от обращения взыскания на имущество.

Дело №38

Суд	АС Западно-Сибирского округа
Дата	05.10.2018
Дело	A75-2970/2017
Инициатор	Арбитражный суд (первая инстанция)
Основание	абз. 4 п. 4 ст. 213.28 ЗОБ
Объем	Не применять в отношении Должника правила об освобождении от исполнения обязательств

Правовая позиция:

Должник был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст.159 УК РФ, следовательно, при возникновении обязательств, на которых конкурсный кредитор основывал свое требование в деле о банкротстве, Должник действовал незаконно.

Дело №39

Суд	АС Московского округа
Дата	18.06.2019
Дело	A40-53577/17
ВС РФ	Определение ВС РФ №305-ЭС19-16209 об отказе в передаче дела в СКЭС ВС РФ от 26.08.2019
Инициатор	Арбитражный суд (первая инстанция)
Основание	абз. 3 п. 4 ст. 213.28 ЗОБ
Объем	Не применять в отношении Должника правила об освобождении от исполнения обязательств

Правовая позиция:
Должник не представил финансовому управляющему какие-либо сведения о своем имущественном положении, а также не передал финансовому управляющему сведения о составе своего имущества, месте нахождения этого имущества, составе своих обязательств, кредиторах и иные имеющие отношение к делу о банкротстве гражданина сведения, а также все имеющиеся банковские карты.

Дело №40

Суд	АС Дальневосточного округа
Дата	02.04.2019
Дело	A73-15963/2015
Инициатор	Арбитражный суд (апелляционная инстанция)
Основание	абз. 3 п. 4 ст. 213.28 ЗОБ
Объем	Не применять в отношении Должника правила об освобождении от исполнения обязательств

Правовая позиция:

Признано недобросовестным поведение Должника по передаче финансовому управляющему принадлежащего ему имущества. Требование финансового управляющего об истребовании у Должника имущества, добровольно им не раскрытого и не переданного управляющему по требованию последнего, не исполнено.

Дело №41

Суд	АС Московского округа
Дата	05.06.2019
Дело	A40-198350/2015
Инициатор	Финансовый управляющий, Арбитражный суд (первая инстанция)
Основание	абз. 3, 4 п. 4 ст. 213.28 ЗОБ
Объем	Не применять в отношении Должника правила об освобождении от исполнения обязательств

Правовая позиция:

- Должник принял на себя заведомо неисполнимые обязательства, что явно свидетельствует о его недобросовестном поведении в ущерб кредиторам;
- Должник в ходе процедур реструктуризации долгов и реализации имущества уклонился от передачи финансовому управляющему данных об имуществе и сведений об источниках дохода;
- Определениями судов в рамках процедур банкротства других сопоручителей Должника также не применены правила об освобождении от дальнейшего исполнения обязательств.

Дело №42

Суд	АС Московского округа
Дата	14.02.2019
Дело	A40-8963/2017
Инициатор	Кредитор, Арбитражный суд (первая инстанция)
Основание	абз. 3 п. 4 ст. 213.28 ЗОБ
Объем	Не применять в отношении Должника правила об освобождении от исполнения обязательств

Правовая позиция:

- Должник скрыл от арбитражного суда (предоставил заведомо недостоверные сведения), рассматривающего дело о банкротстве гражданина, а также других кредиторов наличие кредитора, денежные обязательства перед которым возникли ранее;
- Имея неисполненные заемные обязательства на значительные суммы, Должник принял на себя дополнительные и заведомо неисполнимые обязательства по иным договорам займа;
- На протяжении определенного времени Должник безосновательно наращивал имеющуюся у него задолженность, не обладая необходимым уровнем дохода для обслуживания кредитов.

Дело №43

Суд	АС Московского округа
Дата	09.07.2018
Дело	A40-31639/16
Инициатор	Арбитражный суд (первая инстанция)
Основание	абз. 4 п. 4 ст. 213.28 ЗОБ
Объем	Не применять в отношении Должника правила об освобождении от исполнения обязательств

Правовая позиция:

Приговором суда Должник признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 177 УК РФ, устанавливающей ответственность за злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности в крупном размере, следовательно, в деле о банкротстве действовал незаконно.

Дело №44

Суд	АС Московского округа
Дата	18.06.2019
Дело	А40-473/2016
ВС РФ	Определение ВС РФ № 305-ЭС19-14346 об отказе в передаче дела в СКЭС ВС РФ от 09.09.2019
Инициатор	Финансовый управляющий, Арбитражный суд (первая инстанция)
Основание	абз. 3 п. 4 ст. 213.28 ЗОБ
Объем	Не применять в отношении Должника правила об освобождении от исполнения обязательств

Правовая позиция:

- Должник не имел фактической возможности по исполнению обязательств по договору в части возврата заемных денежных средств кредитору;
- Должник не представил доказательства расходования полученных от кредитора денежных средств ни в адрес финансового управляющего должника, ни в АС.

Дело №45

Суд	АС Московского округа
Дата	10.06.2019
Дело	А40-200096/2015
ВС РФ	Должником подана кассационная жалоба в СКЭС ВС РФ. На момент обзора сведения о рассмотрении отсутствуют
Инициатор	Кредитор, Арбитражный суд (кассационная инстанция)
Основание	абз. 4 п. 4 ст. 213.28 ЗОБ
Объем	Должник освобожден от дальнейшего исполнения обязательств

Суд округа отменил постановления нижестоящих судов, направил дело на новое рассмотрение:

Должник совершил недобросовестные действия, выразившиеся:

- В сокрытии от кредиторов дохода от трудовой деятельности;
- В совершении действий по предпочтительному исполнению обязательств в условиях неплатежеспособности;
- В принятии заведомо неисполнимых обязательств.

Указанные доводы возражающего кредитора не получили со стороны судебных инстанций надлежащей проверки и оценки.

Дело №46

Суд	АС Московского округа
Дата	28.03.2019
Дело	A41-50121/2017
Инициатор	Арбитражный суд (первая инстанция)
Основание	абз. 4 п. 4 ст. 213.28 ЗОБ
Объем	Не освобожден от долгов в части задолженности по уплате налогов, сборов, пеней, штрафов, включенных в реестр требований кредиторов.

Правовая позиция:

- Установлен факт наличия задолженности у Должника перед уполномоченным органом по обязательным налоговым платежам и страховым взносам на обязательное пенсионное и медицинское страхование;
- Должник реализовал принадлежащее ему имущество (земельные участки), однако, располагая денежными средствами, уклонился от исполнения обязанности по оплате налогов и обязательных платежей.

Дело №47

Суд	АС Северо-Западного округа
Дата	04.07.2019
Дело	A05-2408/2018
Инициатор	Арбитражный суд (первая инстанция)
Основание	абз. 4 п. 4 ст. 213.28 ЗОБ
Объем	Не применять в отношении Должника правила об освобождении от исполнения обязательств

Правовая позиция:

При поступлении денежных средств, достаточных для погашения обязательств перед кредиторами, в деле отсутствуют доказательства того, что полученные Должником денежные средства были направлены на расходы, связанные с предпринимательской деятельностью. Указанные действия Должника свидетельствуют о злоупотреблении им правом и недобросовестном поведении в ущерб всем добросовестным кредиторам.

Дело №48

Суд	АС Северо-Западного округа
Дата	21.03.2019
Дело	A13-14163/2015
ВС РФ	Определение ВС РФ №307-ЭС19-8644 об отказе в передаче дела в СКЭС ВС РФ от 20.06.2019
Инициатор	Арбитражный суд (первая инстанция)
Основание	абз. 4 п. 4 ст. 213.28 ЗОБ
Объем	Не применять в отношении Должника правила об освобождении от исполнения обязательств

- Правовая позиция:**
- Вступившими в силу судебными актами установлены обстоятельства, которые свидетельствуют о совершении действий Должником в обход закона с целью извлечения выгоды, о недобросовестном поведении должника в ущерб всем добросовестным кредиторам;
 - Поведение Должника не было обусловлено ошибкой, совершенной при добросовестном заблуждении, данное целенаправленное недобросовестное поведение в отношении всех добросовестных кредиторов не может подлежать судебной защите;
 - Должник несет риск последствий своего недобросовестного поведения. Вышеуказанное исключает применение в отношении должника нормы об освобождении от обязательств.

Дело №49

Суд	АС Северо-Кавказского округа
Дата	14.03.2019
Дело	А32-39749/2016
ВС РФ	Определение ВС РФ № 308-ЭС19-8536 об отказе в передаче дела в СКЭС ВС РФ от 20.06.2019
Инициатор	Кредитор, Арбитражный суд (апелляционная инстанция)
Основание	абз. 3, 4 п. 4 ст. 213.28 ЗОБ
Объем	Не применять в отношении Должника правила об освобождении от исполнения обязательств

Правовая позиция:

- Длительность выполнения мероприятий по поиску и реализации имущества в рамках исполнительного производства обусловлена исключительно недобросовестным поведением Должника в виде сокрытия имущества и непредставления сведений о его местонахождении;
- Должник скрыл от финансового управляющего информацию о том, что он является директором Общества;
- Поведение Должника является недобросовестным, направлено на уклонение от исполнения своих обязательств перед кредиторами, а, следовательно, основания для применения правила об освобождения должника от исполнения обязательств перед кредиторами отсутствуют.

Дело №50

Суд	АС Поволжского округа
Дата	23.04.2019
Дело	A12-61267/2016
Инициатор	Арбитражный суд (первая инстанция)
Основание	абз. 3 п. 4 ст. 213.28 ЗОБ
Объем	Не применять в отношении Должника правила об освобождении от исполнения обязательств

Правовая позиция:

- В ответ на запрос финансового управляющего о составе имущества, счетах в кредитных учреждениях, Должник представил недостоверную информацию;
- В материалы дела была представлена расписка, являющаяся одним из оснований заявленных кредитором требований, признанных должником, которая является сфальсифицированным доказательством и была выполнена с целью включения в реестр требований кредиторов Должника требования заинтересованного лица;
- Должником предпринимались действия, направленные на незаконное сокрытие получаемых им в качестве заработной платы денежных средств, что привело к оставлению требований кредиторов без удовлетворения.

Дело №51

Суд	АС Уральского округа
Дата	14.03.2019
Дело	A71-8845/2017
Инициатор	Кредитор, Арбитражный суд (кассационная инстанция)
Основание	абз. 4 п. 4 ст. 213.28 ЗОБ
Объем	Должник освобожден от дальнейшего исполнения обязательств

Суд округа отменил, вопрос об освобождении Должника от исполнения обязательств перед кредиторами направил на новое рассмотрение:

- За Должником числятся транспортные средства, не снятые с учета в органах внутренних дел, на них ежегодно начисляется транспортный налог;
 - Доказательства, подтверждающие утилизацию транспортных средств, не представлены, какие-либо иные доказательства утраты имущества также не представлены;
 - Должник нигде не работает, информация о его трудоустройстве отсутствует, на учете в качестве безработного не состоит, доказательств нетрудоспособности не представил, никаких источников средств к существованию не раскрыл, при том, что пользуется услугами представителей в судах и оплачивает их, содержит двух несовершеннолетних детей;
- Указанные доводы возражающего кредитора не получили со стороны судебных инстанций надлежащей проверки и оценки.

Дело №52

Суд	АС Уральского округа
Дата	13.09.2018
Дело	A60-8413/2013
Инициатор	Арбитражный суд (апелляционная инстанция)
Основание	абз. 3, 4 п. 4 ст. 213.28 ЗОБ
Объем	Не применять в отношении Должника правила об освобождении от исполнения обязательств

Правовая позиция:

- Поведение Должника как в преддверии процедуры банкротства (наращивание объема обязательств, а также вывод ликвидного имущества, в том числе на аффилированных лиц), так и во время банкротства (активное противодействие со стороны Должника), не отвечает принципам добросовестности и разумности по удовлетворению требований кредиторов;
- Должник в совершении своих действий, направленных на уменьшение конкурсной массы и причинение вреда имущественным интересам кредиторов, деятельно не раскаялся, добровольно не возвратил в конкурсную массу имущество или не совершил каких-либо действий, направленных на содействие конкурсному управляющему по поиску и возврату в конкурсную массу имущества должника;
- Возврат имущества в конкурсную массу осуществлен посредством принятия активных мер исключительно со стороны финансового управляющего и независимого кредитора.

Дело №53

Суд	АС Уральского округа
Дата	04.06.2019
Дело	A60-8043/2017
Инициатор	Кредитор, Арбитражный суд (кассационная инстанция)
Основание	абз. 3, 4 п. 4 ст. 213.28 ЗОБ
Объем	Должник освобожден от дальнейшего исполнения обязательств

Суд округа отменил, вопрос об освобождении Должника от исполнения обязательств перед кредиторами направил на новое рассмотрение:

- Должник не раскрыл всю информацию о транспортных средствах, которыми он владеет и использует;
- Должник не раскрыл все сведения об имеющихся у него имуществе и источниках доходов, не указал причины, по которым в течение длительного времени не трудоустраивается, не предпринимает никаких мер по погашению задолженности перед кредиторами;
- Не установлено, за счет каких источников дохода Должник в течение длительного времени содержит себя и оплачивает юридические услуги и т.п., не предпринимая при этом никаких мер по погашению кредиторской задолженности.

Указанные доводы возражающего кредитора не получили со стороны судебных инстанций надлежащей проверки и оценки.

Дело №54

Суд	АС Уральского округа
Дата	26.06.2019
Дело	A60-4658/2018
Инициатор	Финансовый управляющий, Арбитражный суд (первая инстанция)
Основание	абз. 3 п. 4 ст. 213.28 ЗОБ
Объем	Не применять в отношении Должника правила об освобождении от исполнения обязательств

Правовая позиция:

- Должник не исполнил обязанность по представлению в рамках настоящего дела о банкротстве всех необходимых сведений о составе своего имущества, а также об обстоятельствах совершения договоров займа, которые признаны судом недействительными как мнимые, совершенные исключительно с целью вывода актива должника и направленные на причинение вреда имущественным правам и интересам кредиторов должника;
- Поведение Должника признано недобросовестным, направленным на введение арбитражного суда, финансового управляющего и конкурсных кредиторов в заблуждение относительно имущественного положения Должника.

Дело №55

Суд	АС Центрального округа
Дата	04.04.2019
Дело	A23-4877/2016
Инициатор	Финансовый управляющий, Арбитражный суд (первая инстанция)
Основание	абз. 4 п. 4 ст. 213.28 ЗОБ
Объем	Не применять в отношении Должника правила об освобождении от исполнения обязательств

Правовая позиция:

- Должник уволился и нигде не работает, предпринимательскую деятельность не ведет, единственным доходом Должника являются выплаты социального характера: пенсия по потере кормильца, пособия на детей. Имущество у должника отсутствует;
- В заявлении на получение кредита в Банке Должник указала ложные сведения о наличии трудового дохода и о своем трудоустройстве;
- Учитывая отсутствие должного обоснования от Должника о том, на какие цели были использованы заемные денежные средства и каким образом Должник планировала производить погашение возникших обязательств, суды пришли к выводу о недобросовестности действий Должника.

Дело №56

Суд	АС Поволжского округа
Дата	19.11.2018
Дело	A65-39600/2017
Инициатор	Арбитражный суд (первая инстанция)
Основание	абз. 4 п. 4 ст. 213.28 ЗОБ
Объем	Не применять в отношении Должника правила об освобождении от исполнения обязательств

Правовая позиция:

- Для получения кредитных средств Должник представил заведомо недостоверные сведения и документы, создав долговую нагрузку при отсутствии подтвержденных доходов, приняв на себя заведомо неисполнимые обязательства;
- Отсутствуют документы, подтверждающие осуществление Должником трудовой деятельности в спорный период, такие действия Должника являются недобросовестными, влекущими отказ в применении к должнику правил об освобождении от дальнейшего исполнения обязательств перед кредиторами.

Дело №57

Суд	АС Поволжского округа
Дата	07.02.2019
Дело	A65-7093/2017
ВС РФ	Определение ВС РФ №306-ЭС19-7812 об отказе в передаче дела в СКЭС ВС РФ от 29.05.2019
Инициатор	Арбитражный суд (первая инстанция)
Основание	абз. 4 п. 4 ст. 213.28 ЗОБ
Объем	Не применять в отношении Должника правила об освобождении от исполнения обязательств

Правовая позиция:

- Подписав собственноручно заявления-анкеты на получение кредитов, Должник заявлял, что указанная в анкетах информация является достоверной, и факт не проведения банками проверок предоставляемых на получение кредитов документов не означает, что ответственность не может быть возложена на Должника;
- Действия Должника, предоставившего заведомо ложные сведения в отношении себя и своих финансовых показателей перед кредиторами при получении кредитов, влияют на увеличение суммы предоставляемых банком кредитных средств, таким образом, Должник увеличивает свою долговую нагрузку, прямо осознавая, что действует недобросовестно

Дело №58

Суд	АС Поволжского округа
Дата	07.02.2019
Дело	A65-7971/2017
Инициатор	Кредитор, Арбитражный суд (первая инстанция)
Основание	абз. 4 п. 4 ст. 213.28 ЗОБ
Объем	Не применять в отношении Должника правила об освобождении от исполнения обязательств

Правовая позиция:

- Должник не исчислил и не уплатил НДФЛ с доходов, полученных от реализации недвижимого имущества, используемого в предпринимательской деятельности;
- Должник уклонялся от уплаты налогов, что установлено в ходе выездной налоговой проверки, решение налогового органа о привлечении Должника к налоговой ответственности не отменено;
- Действия Должника, предоставившего заведомо ложные сведения в отношении себя и своих финансовых показателей перед кредиторами при получении кредитов, влияют на увеличение суммы предоставляемых банком кредитных средств, таким образом, Должник увеличивает свою долговую нагрузку, прямо осознавая, что действует недобросовестно.

Дело №59

Суд	АС Поволжского округа
Дата	03.12.2018
Дело	A57-17645/2017
Инициатор	Кредитор, Арбитражный суд (первая инстанция)
Основание	абз. 4 п. 4 ст. 213.28 ЗОБ
Объем	Не применять в отношении Должника правила об освобождении от исполнения обязательств

Правовая позиция:

- Должник при получении кредитов указывал недостоверные сведения о своих доходах, что свидетельствует о его недобросовестности. Заключая кредитные договоры, Должник принимал на себя заведомо неисполнимые обязательства;
- Доказательства погашения задолженности заключением новых кредитных договоров не представлены.

Дело №60

Суд	АС Поволжского округа
Дата	31.01.2019
Дело	A55-24341/2015
ВС РФ	Определение ВС РФ №306-ЭС19-7392 об отказе в передаче дела в СКЭС ВС РФ от 10.06.2019
Инициатор	Кредитор, Арбитражный суд (первая инстанция)
Основание	п. 6 ст. 213.28 ЗОБ
Объем	Не применять в отношении Должника правила об освобождении от исполнения обязательств

Правовая позиция:

Требования кредиторов к Должнику основаны на денежном обязательстве, вытекающем из привлечения его к субсидиарной ответственности по долгам подконтрольного лица в другом деле о банкротстве, правопреемниками по которому на стороне взыскателя являются кредиторы, следовательно, вывод о неприменении в отношении должника правила об освобождении от исполнения обязательств в данной части является правильным.

Дело №61

Суд	АС Поволжского округа
Дата	17.04.2019
Дело	A57-30692/2017
ВС РФ	Определение ВС РФ №306-ЭС19-8668об отказе в передаче дела в СКЭС ВС РФ от 20.06.2019
Инициатор	Кредитор, Арбитражный суд (первая инстанция)
Основание	абз. 4 п. 4 ст. 213.28 ЗОБ
Объем	Не применять в отношении Должника правила об освобождении от исполнения обязательств

Правовая позиция:

Вступившим в законную силу решением суда установлены противоправность совершенного Должником деяния, наличие вреда, причинно-следственная связь между противоправными действиями и наступившими последствиями.

Дело №62

Суд	АС Поволжского округа
Дата	07.03.2019
Дело	A57-17824/2015
ВС РФ	Определение ВС РФ №306-ЭС19-8095 об отказе в передаче дела в СКЭС ВС РФ от 06.06.2019
Инициатор	Кредитор, Арбитражный суд (первая инстанция)
Основание	абз. 4 п. 4 ст. 213.28 ЗОБ
Объем	Не применять в отношении Должника правила об освобождении от исполнения обязательств

Правовая позиция:

- Должником осуществлялся износ полученного от эксплуатации и включенного в конкурсную массу имущества, при этом денежные средства, полученные от эксплуатации, направлялись не на погашение долгов, а растрачены на собственные нужды;
- В действиях Должника усматриваются цели неправомерного освобождения от долгов, без принятия мер по погашению требований кредиторов, что исключает возможность применения к нему правил об освобождении от дальнейшего исполнения обязательств.

Дело №63

Суд	АС Западно-Сибирского округа
Дата	22.05.2019
Дело	А46-9310/2016
ВС РФ	Определение ВС РФ №304-ЭС18-8899 (2) об отказе в передаче дела в СКЭС ВС РФ от 10.09.2019
Инициатор	Финансовый управляющий, Арбитражный суд (первая инстанция)
Основание	абз. 4 п. 4 ст. 213.28 ЗОБ
Объем	Не применять в отношении Должника правила об освобождении от исполнения обязательств

- Правовая позиция:**
- Добросовестность Должника предполагает его активные действия по оказанию содействия финансовому управляющему в формировании конкурсной массы и пропорциональному удовлетворению требований кредиторов;
 - Пассивное поведение, равнодушие, проявленное к ходу процедуры банкротства, не соответствует критерию добросовестности должника;
 - Довод Должника об уgone транспортных средств документально не подтвержден.

Дело №64

Суд	АС Восточно-Сибирского округа
Дата	20.12.2018
Дело	A19-15345/2015
Инициатор	Финансовый управляющий, Арбитражный суд (первая инстанция)
Основание	абз. 3 п. 4 ст. 213.28 ЗОБ
Объем	Не применять в отношении Должника правила об освобождении от исполнения обязательств

Правовая позиция:

- Суд обязал Должника передать финансовому управляющему имущество и документы, подтверждающие его деятельность, требование в установленный срок исполнено не было, службой судебных приставов-исполнителей был оформлен принудительный привод должника, по результатам которого он предоставил объяснение и обязался передать документы;
- В данном случае имеются основания для неприменения в отношении Должника правил об освобождении от исполнения обязательств, поскольку Должник уклонялся от передачи документов и добровольно не исполнил определение суда.

Дело №65

Суд	АС Северо-Кавказского округа
Дата	15.04.2019
Дело	A32-9014/2014
Инициатор	Арбитражный суд (первая инстанция)
Основание	абз. 4 п. 4 ст. 213.28 ЗОБ
Объем	Не применять в отношении Должника правила об освобождении от исполнения обязательств

Правовая позиция:

- В отношении Должника вынесен приговор, которым Должник признан виновным и ему назначено наказание по ч. 4 ст. 159 УКРФ;
- Должник путем обмана и злоупотребления доверием, введя в заблуждение потерпевших, для придания правомерности своим действиям, написав расписки о займе, не имея реальной платежеспособности, присвоил денежные средства 18 граждан;
- Должник, занимая деньги у потерпевших, не мог исполнять свои долговые обязательства из-за отсутствия финансовой возможности, так как не имел достаточного дохода от предпринимательской и иной деятельности

Дело №66

Суд	АС Уральского округа
Дата	20.05.2019
Дело	A60-31548/2015
ВС РФ	Определение ВС РФ №309-ЭС19-14196 об отказе в передаче дела в СКЭС ВС РФ от 09.09.2019
Инициатор	Финансовый управляющий, Арбитражный суд (первая инстанция)
Основание	абз. 3, 4 п. 4 ст. 213.28 ЗОБ
Объем	Не применять в отношении Должника правила об освобождении от исполнения обязательств

Правовая позиция:

- В отсутствие согласия финансового управляющего и залогового кредитора Должник продал автомобиль, вырученные средства не передал в конкурсную массу;
- После признания банкротом Должник подарил долю в праве собственности на квартиру своей дочери, сведения о совершенной сделке ни финансовому управляющему, ни суду не предоставил. Данные действия Должника свидетельствуют о его недобросовестном поведении, исключают возможность освобождения гражданина от исполнения обязательств.

Дело №67

Суд	АС Восточно-Сибирского округа
Дата	24.04.2019
Дело	А33-27922/2016
ВС РФ	Определение ВС РФ №302-ЭС19-13142 об отказе в передаче дела в СКЭС ВС РФ от 22.08.2019
Инициатор	Арбитражный суд (первая инстанция)
Основание	абз. 3 п. 4 ст. 213.28 ЗОБ
Объем	Не применять в отношении Должника правила об освобождении от исполнения обязательств

Правовая позиция:

Вступившим в законную силу судебным актом, принятым по обособленному спору, установлено наличие злоупотребления правом при совершении Должником сделки, направленной на выведение имущества из собственности Должника при сохранении контроля над имуществом в целях предотвращения возможного обращения взыскания на имущество для расчетов с кредиторами.

Дело №68

Суд	АС Поволжского округа
Дата	06.03.2019
Дело	A65-23140/2016
Инициатор	Финансовый управляющий, Арбитражный суд (первая инстанция)
Основание	абз. 3 п. 4 ст. 213.28 ЗОБ
Объем	Не применять в отношении Должника правила об освобождении от исполнения обязательств

Правовая позиция:

- Установлено, что Должник привлечен к административной ответственности по ч. 7 ст. 14.13 КоАП РФ за факт не предоставления документов финансовому управляющему в виде предупреждения и за факт самовольного осуществления распоряжения денежными средствами;
- Должник в процедуре реализации всячески препятствовал работе арбитражного управляющего – не передал в добровольном порядке всю требующуюся в соответствии с законодательством документацию, банковские карты, иное имущество, подлежащее реализации.

Отказ в применении правила об освобождении должника от исполнения обязательств перед отдельными кредиторами

Дело №69

Суд	АС Поволжского округа
Дата	15.08.2018
Дело	A12-10172/2016
ВС РФ	Определение ВС РФ № 306-ЭС18-20372 об отказе в передаче дела в СКЭС ВС РФ от 17.12.2018
Инициатор	Кредитор, Арбитражный суд (первая инстанция)
Основание	абз. 4 п. 4 ст. 213.28 ЗОБ
Объем	Освободить Должника от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении процедуры реализации имущества гражданина, за исключением требования возражающего Кредитора

Правовая позиция:

- Должник скрыл подлежащее реализации в рамках исполнительного производства имущество;
- Должник отказался от наследства, принятие которого бы пополнило конкурсную массу.

Дело №70

Суд	АС Волго-Вятского округа
Дата	09.07.2018
Дело	A29-6612/2017
ВС РФ	Определение ВС РФ № 301-ЭС18-18136(1,2) об отказе в передаче дела в СКЭС ВС РФ от 15.11.2018
Инициатор	Кредитор, Арбитражный суд (кассационная инстанция)
Основание	абз. 4 п. 4 ст. 213.28 ЗОБ
Объем	Освободить Должника от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении процедуры реализации имущества гражданина, за исключением требования возражающего Кредитора

Правовая позиция судов первой и апелляционной инстанций:

Должник выступал в отношениях с Кредитором в качестве поручителя, а не заемщика, сведения, указанные в анкете поручителя, носят формальный характер, их достоверность кредитор не проверил при заключении договора поручительства, а также отсутствуют доказательства незаконности действий Должника и представления им подложных документов.

Суд округа отменил, освободил Должника от дальнейшего исполнения требований кредиторов, кроме требований возражающего Кредитора:

Должник предоставил заведомо ложные сведения (о наличии иных кредитных обязательств) в момент заполнения анкеты поручителя по кредитному договору, что не соотносится с принципом добросовестности.

Дело №71

Суд	АС Уральского округа
Дата	04.02.2019
Дело	A76-3990/2017
ВС РФ	Определение ВС РФ № 309-ЭС19-6384 об отказе в передаче дела в СКЭС ВС РФ от 24.05.2019
Инициатор	Арбитражный Суд (первая инстанция)
Основание	абз. 4 п. 4 ст. 213.28 ЗОБ
Объем	Освободить Должника от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении процедуры реализации имущества гражданина, за исключением алиментов на содержание несовершеннолетнего ребенка и неустойки по алиментам

Правовая позиция:

- Приговором суда Должник признан виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 157 УК РФ (злостное уклонение родителем от уплаты по решению суда средств на содержание несовершеннолетнего ребенка).
- Установлено наличие долга по алиментам.

Дело №72

Суд	АС Волго-Вятского округа
Дата	15.08.2018
Дело	A82-5755/2016
ВС РФ	Определение ВС РФ № 301-ЭС18-20801 об отказе в передаче дела в СКЭС ВС РФ от 13.12.2018
Инициатор	Кредиторы, Арбитражный суд (апелляционная инстанция)
Основание	абз. 4 п. 4 ст. 213.28 ЗОБ
Объем	Освободить Должника от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении процедуры реализации имущества гражданина, за исключением требований трех возражающих Кредиторов

Правовая позиция:

- Договоры займа заключены при фактической неплатежеспособности Должника без намерения возвратить денежные средства в установленные соглашением сторон сроки;
- Доказательства того, что кредиторы были поставлены в известность о фактическом финансовом состоянии Должника, в материалы дела не представлены;
- В материалах дела отсутствуют документы, свидетельствующие о цели получения кредита и назначении использования денежных средств;
- Должник принял на себя заведомо неисполнимые обязательства, задолженность по займам сформирована в условиях, не обеспеченных платежеспособностью должника, что явно свидетельствует о его недобросовестном поведении, злоупотреблении правом в ущерб кредиторам и наличии оснований для не применения в отношении должника правила об освобождения от исполнения обязательств в отношении указанных кредиторов.

Дело №73

Суд	АС Северо-Кавказского округа
Дата	13.08.2018
Дело	A63-6754/2016
ВС РФ	Определение ВС РФ № 308-ЭС18-18532 об отказе в передаче дела в СКЭС ВС РФ от 19.11.2018
Инициатор	Банк, Арбитражный суд (первая инстанция)
Основание	абз. 4 п. 4 ст. 213.28 ЗОБ
Объем	Освободить Должника от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении процедуры реализации имущества гражданина, за исключением требований Банка

Правовая позиция:

- Должник приговором суда признан виновным в совершении преступления (ввел в заблуждение сотрудников Банка, чтобы они выдали компании, в которой он является директором, кредит);
- Денежные требования Банка являются ущербом, причиненным Банку преступлением, совершенным Должником, размер и наличие ущерба подтверждены вступившим в законную силу решением суда общей юрисдикции.

Дело №74

Суд	АС Поволжского округа
Дата	05.12.2018
Дело	A12-52017/2015
ВС РФ	Определение ВС РФ № 306-ЭС16-14000(9) об отказе в передаче дела в СКЭС ВС РФ от 26.03.2019
Инициатор	Кредитор, Арбитражный суд (апелляционная инстанция)
Основание	абз. 4 п. 4 ст. 213.28 ЗОБ
Объем	Освободить Должника от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении процедуры реализации имущества гражданина, за исключением требований возражающего Кредитора

Правовая позиция:

Должник целенаправленно и осознанно уклонялся от погашения кредиторской задолженности перед Кредитором при наличии имущества и официального ежемесячного дохода.

Дело №75

Суд	АС Поволжского округа
Дата	31.08.2018
Дело	A12-71515/2016
ВС РФ	Определение ВС РФ № 306-ЭС18-21965 об отказе в передаче дела в СКЭС ВС РФ от 27.12.2018
Инициатор	Кредитор, Арбитражный суд (апелляционная инстанция)
Основание	абз. 4 п. 4 ст. 213.28 ЗОБ
Объем	Освободить Должника от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении процедуры реализации имущества гражданина, за исключением требований возражающего Кредитора

Правовая позиция:

- В отношении Должника вынесен приговор, которым установлено, что Должник, являясь генеральным директором юридического лица и осуществляя предпринимательскую деятельность, действуя с прямым умыслом на хищение денежных средств у другого юридического лица, ввел в заблуждение директора последнего относительно своих действительных намерений не исполнять взятые обязательства, сообщив ему заведомо ложные сведения о наличии у него возможности приобрести нежилое помещение;
- Не имея намерения исполнять обязательства, создавая видимость законности своих действий, Должник заключил с юридическим лицом договор финансовой аренды (лизинга) недвижимого имущества, получил от последнего в качестве авансового и лизинговых платежей денежные средства, однако договор купли-продажи предмета лизинга не заключил и объект недвижимости не предоставил, а полученные денежные средства обратил в свою пользу и распорядился ими по собственному усмотрению.

Дело №76

Суд	АС Московского округа
Дата	06.09.2018
Дело	А41-48541/2016
ВС РФ	Определение ВС РФ № 305-ЭС18-19553 об отказе в передаче дела в СКЭС ВС РФ от 04.12.2018
Инициатор	Уполномоченный орган, Банк, Арбитражный суд (первая инстанция)
Основание	абз. 4 п. 4 ст. 213.28 ЗОБ
Объем	Освободить Должника от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении процедуры реализации имущества гражданина, за исключением требований Уполномоченного органа и Банка

Правовая позиция:

- Должник не исполнял налоговые обязательства;
- Неспособность платить по долгам вызвана недобросовестным поведением самого Должника, принявшего заранее неисполнимые обязательства, последовательно наращивавшего задолженность;
- Должник принял на себя кредитные обязательства при наличии других непогашенных кредитных обязательств и не предпринимал мер к погашению задолженности по предыдущему кредиту, что не соответствует стандарту добросовестного поведения;
- Должник не доказал, что получение значительных кредитных денежных средств являлось для него вынужденной и жизненно необходимой мерой.

Дело №77

Суд	АС Уральского округа
Дата	04.06.2016
Дело	A76- 8686/2016
ВС РФ	Определение ВС РФ № 309-ЭС18-15245 об отказе в передаче дела в СКЭС ВС РФ 08.10.2018
Инициатор	Банк, Арбитражный суд (первая инстанция)
Основание	абз. 4 п. 4 ст. 213.28 ЗОБ
Объем	Освободить Должника от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении процедуры реализации имущества гражданина, за исключением требований Банка

Правовая позиция:

- В отношении Должника вынесен приговор по уголовному делу (заключение кредитного договора с использованием подложных документов);
- Должник принял на себя заведомо не исполнимые обязательства на основе подложных документов;
- Действия Должника не были обусловлены ошибкой, совершенной при добросовестном заблуждении, он умышленно скрыл действительную информацию о платежеспособности подконтрольного ему Общества, что не характеризует правонарушение как малозначительное.

Дело №78

Суд	АС Волго-Вятского округа
Дата	16.01.2019
Дело	A29-7059/2017
ВС РФ	Определение ВС РФ301-ЭС19-5811 об отказе в передаче дела в СКЭС ВС РФ от 17.05.2019
Инициатор	Уполномоченный орган, Арбитражный суд (первая инстанция)
Основание	абз. 4 п. 4 ст. 213.28 ЗОБ
Объем	Освободить Должника от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении процедуры реализации имущества гражданина, за исключением требований Уполномоченного органа

Правовая позиция:

- Судом вынесено решение о взыскании убытков, причиненных преступным деянием Должника (налоговые пени и штрафы);
- В решении суда общей юрисдикции указано, что Должник признал факт совершения указанного налогового преступления, уголовное преследование в отношении гражданина прекращено в связи с истечением срока давности уголовного преследования.

Дело №79

Суд	АС Поволжского округа
Дата	26.03.2019
Дело	A57-6406/2016
ВС РФ	Определение ВС РФ №306-ЭС19-11078 об отказе в передаче дела в СКЭС ВС РФ от 29.07.2019
Инициатор	Кредитор, Арбитражный суд (апелляционная инстанция)
Основание	абз. 3, 4 п. 4 ст. 213.28 ЗОБ
Объем	Освободить Должника от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении процедуры реализации имущества гражданина, за исключением требований Администрации

Правовая позиция:

- Решением суда соглашение о предоставлении гранта Администрацией признано недействительным, поскольку Должником для получения гранта были предоставлены ложные сведения о своей регистрации как субъекта малого предпринимательства;
- Должником произведена полная смена фамилии, имени и отчества, при этом доказательств уведомления своих кредиторов о перемене имени, отчества и фамилии суду не представлено;
- Поведение Должника признано недобросовестным, исключающим применение правил об освобождении от дальнейшего исполнения обязательств перед кредиторами.

Дело №80

Суд	АС Северо-Западного округа
Дата	15.03.2019
Дело	A26-11494/2017
ВС РФ	Определение ВС РФ №307-ЭС19-9757 об отказе в передаче дела в СКЭС ВС РФ от 12.07.2019
Инициатор	Уполномоченный орган, Арбитражный суд (апелляционная инстанция)
Основание	абз. 4 п. 4 ст. 213.28 ЗОБ
Объем	Освободить Должника от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении процедуры реализации имущества гражданина, за исключением требований Уполномоченного органа

Правовая позиция:

При исполнении публичных обязательств по уплате таможенных платежей, требования по которым предъявлены в деле о банкротстве, Должник действовал незаконно, а именно уклонился от уплаты платежей.

Дело №81

Суд	АС Северо-Кавказского округа
Дата	30.05.2019
Дело	A63-10076/2017
Инициатор	Уполномоченный орган, Арбитражный суд (первая инстанция)
Основание	абз. 4 п. 4 ст. 213.28 ЗОБ
Объем	Освободить Должника от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении процедуры реализации имущества гражданина, за исключением требований Уполномоченного органа

Правовая позиция:

- Приговором суда Должник признан виновным в совершении преступления по п. “б” ч. 2 ст. 199 УКРФ. Приговором установлено, что Должник, будучи генеральным директором Общества, включил заведомо ложные сведения в налоговые декларации по НДС;
- Указанное поведение должника не может быть признано добросовестным, поскольку не является характерным для субъекта предпринимательской деятельности, действующего разумно и осмотрительно.

Дело №82

Суд	АС Уральского округа
Дата	26.04.2019
Дело	A76-40886/2017
ВС РФ	Определение ВС РФ № 309-ЭС19-13832 об отказе в передаче дела в СКЭС ВС РФ от 02.09.2019
Инициатор	Кредитор, Арбитражный суд (апелляционная инстанция)
Основание	абз. 4 п. 4 ст. 213.28 ЗОБ
Объем	Освободить Должника от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении процедуры реализации имущества гражданина, за исключением требований возражающего Кредитора

Правовая позиция:
Действия Должника, направленные на вывод активов с целью их сохранения от реализации в пользу Кредитора, нельзя признать добросовестными.

Дело №83

Суд	АС Уральского округа
Дата	07.05.2019
Дело	A50-2953/2017
ВС РФ	Определение ВС РФ №309-ЭС19-13877 об отказе в передаче дела в СКЭС ВС РФ от 02.09.2019
Инициатор	Финансовый управляющий, Арбитражный суд (первая инстанция)
Основание	абз. 3 п. 4 ст. 213.28 ЗОБ
Объем	Освободить Должника от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении процедуры реализации имущества гражданина, за исключением требований Банка

Правовая позиция:

- Должником обстоятельства, связанные с закупкой и передачей товара, расходованием средств не раскрыты и документально не подтверждены;
- Со стороны Должника имеет место сокрытие обстоятельств своей деятельности и трат, уклонение от раскрытия информации о своем имуществе, что является злоупотреблением правом.

Дело №84

Суд	АС Уральского округа
Дата	22.03.2019
Дело	A07-9696/2016
Инициатор	Банк, Арбитражный суд (апелляционная инстанция)
Основание	абз. 4 п. 4 ст. 213.28 ЗОБ
Объем	Освободить Должника от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении процедуры реализации имущества гражданина, за исключением требований Банка

Правовая позиция:

- Сделка по отчуждению Обществом заложенного автомобиля совершена от его имени Должником, который является по отношению к нему аффилированным лицом (единственным учредителем и директором), то есть лицом, не просто способным оказывать влияние на деятельность данного юридического лица, а фактически имевшим абсолютный контроль над хозяйственно-финансовой сферой Общества;
- Именно Должник определял вектор поведения данной организации в ее хозяйственной деятельности, в частности в ее обеспечительных отношениях с Банком, ввиду чего основания для выводов о том, что при отчуждении предмета залога Должник и Общество действовали как независимые участники оборота, отсутствуют

Дело №85

Суд	АС Центрального округа
Дата	18.02.2019
Дело	A68-2885/2016
ВС РФ	Определение ВС РФ №310-ЭС19-8178 об отказе в передаче дела в СКЭС ВС РФ от 11.06.2019
Инициатор	Банк, Арбитражный суд (первая инстанция)
Основание	абз. 4 п. 4 ст. 213.28 ЗОБ
Объем	Освободить Должника от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении процедуры реализации имущества гражданина, за исключением требований Банка

Правовая позиция:

- Должник обладал надлежащей информацией о необходимости погашения денежных средств по договору купли-продажи, между тем никаких действий для оплаты (в том числе частичной) не предпринимал;
- После возникновения обязательства по оплате Должник посещал зарубежные страны, тратил денежные средства, что подтверждается банковской выпиской;
- Также судом первой инстанции был отмечен факт предоставления Должником сведений о доходах для получения кредитов, которые фактически не соответствуют сведениям, представленным в материалы настоящего дела.

Дело №86

Суд	АС Центрального округа
Дата	02.07.2019
Дело	A62-1146/2016
Инициатор	Уполномоченный орган, Арбитражный суд (первая инстанция)
Основание	абз. 4 п. 4 ст. 213.28 ЗОБ
Объем	Освободить Должника от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении процедуры реализации имущества гражданина, за исключением требования Уполномоченного органа

Правовая позиция:

- Задолженность Должника перед ИФНС образовалась в связи с его уклонением от уплаты налогов (сборов) и обязательных платежей;
- Наличие у Должника в собственности имущества (грузовые автомобили, легковой автомобиль, земельные участки, здание цеха, оборудование) опровергает доводы Должника о тяжелом финансовом положении, отсутствии трудоустройства и отсутствии дохода;
- Имея возможность уплатить налоги, Должник умышленно не исполнил свою конституционную обязанность по уплате законно установленных налогов и сборов, тем самым причинив вред бюджетной системе РФ.

Дело №87

Суд	АС Поволжского округа
Дата	07.03.2019
Дело	A55-29201/2017
ВС РФ	Определение ВС РФ №306-ЭС19-9201(1,2) об отказе в передаче дела в СКЭС ВС РФ от 28.06.2019
Инициатор	Банк, Арбитражный суд (апелляционная инстанция)
Основание	абз. 4 п. 4 ст. 213.28 ЗОБ
Объем	Освободить Должника от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении процедуры реализации имущества гражданина, за исключением требований Банка

Правовая позиция:

- Приговором суда установлено, что Должник, являясь учредителем и директором Общества, путем предоставления заведомо ложных сведений о хозяйственном положении Общества получил в Банке кредит на значительную сумму. Данный приговор вынесен в отношении физического лица, а не в отношении должностного лица;
- Довод финансового управляющего о погашении судимости в отношении Должника не имеет правового значения для рассмотрения вопроса об освобождении гражданина от исполнения требований кредиторов, поскольку по смыслу части 6 статьи 86 УК РФ погашение или снятие судимости аннулирует только уголовно-правовые последствия, связанные с судимостью, но не освобождает физическое лицо от исполнения гражданско-правовой обязанности по возмещению взысканного ущерба.

Дело №88

Суд	АС Западно-Сибирского округа
Дата	18.03.2019
Дело	A70-11616/2017
ВС РФ	Определение ВС РФ №304-ЭС19-7380(1,2) об отказе в передаче дела в СКЭС ВС РФ от 10.06.2019
Инициатор	Кредитор, Арбитражный суд (апелляционная инстанция)
Основание	абз. 3 п. 4 ст. 213.28 ЗОБ
Объем	Освободить Должника от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении процедуры реализации имущества гражданина, за исключением требования возражающего Кредитора

Правовая позиция:

- Установлено формальное проведение финансовым управляющим контролируемой аффилированными лицами процедуры банкротства Должника, в рамках которой не было раскрыто его действительное имущественное положение и активы, а также преследовалась недобросовестная цель освобождения от всех обязательств;
- Должник недобросовестно не раскрыл источники средств своего существования и наличие активов, с использованием которых велась предпринимательская и управленческая деятельность, повлекшая возникновение предшествовавших обязательств, из которых возникли требования кредиторов;
- С учетом сведений об имевшихся у Должника значительных долгах, заключенного им алиментного соглашения с бывшей супругой, которая являлась участником другого крупного кредитора, и поведения этих лиц по вопросу об освобождении Должника от всех обязательств, суд сделал вывод о том, что проводившаяся процедура банкротства являлась контролируемой с преследованием недобросовестной цели прекращения обязательств должника перед одним из Кредиторов.

Применение правила об освобождении должника от исполнения обязательств

Дело №89

Суд	АС Западно-Сибирского округа
Дата	24.11.2016
Дело	A03-23386/2015
ВС РФ	Определение ВС РФ №304-ЭС17-76 от 15.06.2017 об отмене судебных актов судов нижестоящих инстанций и освобождении должника от дальнейшего исполнения обязательств
Инициатор	ВС РФ
Основание	абз. 4 п. 4 ст. 213.28 ЗОБ
Объем	Освободить Должника от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении процедуры реализации имущества гражданина

Правовая позиция:

Суды трех инстанций не применили правило об освобождении должника от задолженности в связи со следующим:

- Должник отказался от трудовой деятельности в период банкротства;
- Должник не передал в конкурсную массу заработную плату;
- Должник не раскрыл обстоятельства, приведшие к банкротству, а также источники средств существования.

ВС РФ отменил акты нижестоящих судов в части неосвобождения Должника от долгов и принял решение о списании долгов:

Должником предоставлены необходимые документы и сведения для проведения в отношении него процедур банкротства, в том числе об обстоятельствах, приведших к его несостоятельности (получение потребительского кредита в период наличия стабильного дохода и невозможность его погашения после увольнения), об источниках существования (пенсия родителей), а также о принятии мер к поиску работы и расходовании полученной в центре заработной платы на судебные расходы по делу о банкротстве.

Дело №90

Суд	АС Восточно-Сибирского округа
Дата	05.10.2017
Дело	A19-5204/2016
ВС РФ	Определение ВС РФ № 302-ЭС17-19710 от 28.04.2018 об отмене судебных актов судов нижестоящих инстанций и освобождении должника от дальнейшего исполнения обязательств
Инициатор	ВС РФ
Основание	ст. 210 ГК РФ
Объем	Освободить Должника от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении процедуры реализации имущества гражданина

Правовая позиция:

Суды трех инстанций не применили правило об освобождении должника от задолженности по оплате коммунальных услуг за квартиру. Суды исходили из того, что должник несет бремя содержания принадлежащего ему жилого помещения.

ВС РФ отменил акты нижестоящих судов в части неосвобождении Должника от долгов и принял решение о списании долгов:

обязательство по оплате коммунальных услуг не относится к обязательствам, тесно связанным с личностью, в отношении данного обязательства может быть осуществлено правопреемство, а обстоятельств, предусмотренных п. 4 ст. 213.28 ЗОБ, не установлено.

Дело №91

Суд	АС Московского округа
Дата	21.11.2018
Дело	А41-20557/2016
ВС РФ	Определение ВС РФ №305-ЭС18-26429 от 03.06.2019 об отмене судебных актов судов нижестоящих инстанций в части отказа в применении правил об освобождении должника от исполнения обязательств и передаче дела на новое рассмотрение
Инициатор	Кредитор
Основание	абз. 4 п. 4 ст. 213.28 ЗОБ
Объем	Не применять в отношении Должника правила об освобождении от исполнения обязательств

Правовая позиция:

Суды трех инстанций указали на недобросовестное поведение Должника, выразившееся в последовательном наращивании задолженности перед кредиторами (увеличение суммы заведомо неисполнимых кредитных обязательств при отсутствии необходимого уровня доходов), а также на отказ Должника от заключения мирового соглашения.

ВС РФ отменил акты нижестоящих судов в части неосвобождения Должника от долгов и отправил дело на новое рассмотрение:

- Принятие на себя непосильных долговых обязательств ввиду необъективной оценки собственных финансовых возможностей и жизненных обстоятельств не может являться основанием для неосвобождения от долгов. В отличие от недобросовестности, неразумность поведения физического лица сама по себе таким препятствием не является;
- Должник не указывал о наличии других кредитов, когда брал кредит в банке. Банки, являясь профессиональными участниками кредитного рынка, имеют широкие возможности для оценки кредитоспособности гражданина и могли проверить сами факт наличия иных кредиторов (банков) самостоятельно;
- Отказ Должника от заключения мирового соглашения на предложенных в нем условиях не может расцениваться как злоупотребление правом, учитывая, что оставшаяся после предусмотренного мировым соглашением ежемесячного платежа за счет текущего дохода Должника сумма денежных средств меньше установленной судом в рамках настоящего дела о банкротстве суммы в размере 30 000 руб. для достойного проживания Должника и его семьи.

Дело №92

Суд	АС Дальневосточного округа
Дата	01.07.2019
Дело	A73-8245/2017
ВС РФ	Кредитором подана кассационная жалоба в СКЭС ВС РФ. На момент обзора сведения о рассмотрении отсутствуют
Инициатор	Кредитор, Арбитражный суд (апелляционная инстанция)
Основание	абз. 4 п. 4 ст. 213.28 ЗОБ
Объем	Освободить Должника от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении процедуры реализации имущества гражданина

Правовая позиция:

Принятие должником на себя заведомо неисполнимых обязательств по кредиту, а также договора поручительства по договору займа, при наличии неисполненных денежных обязательств в значительном размере перед иными конкурсными кредиторами свидетельствует о недобросовестном поведении Должника, выразившимся в последовательном наращивании задолженности перед кредиторами.

Суд округа отменил, освободил Должника от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований, не заявленных при введении реализации имущества гражданина:

Гражданин-должник не обязан обосновывать экономические мотивы и разумные деловые цели привлечения заемных денежных средств. В деле не имеется сведений о том, что Должник действовал незаконно, привлечен к уголовной или административной ответственности за неправомерные действия при банкротстве; злостно уклонился от уплаты налогов и (или) сборов с физического лица, намеренно сокрыл (передал не в полном объеме) сведения финансовому управляющему или суду, представил недостоверные сведения, скрыл или умышленно уничтожил имущество.

Дело №93

Суд	АС Дальневосточного округа
Дата	06.07.2018
Дело	A51-10862/2017
Инициатор	Банк, Арбитражный суд (первая инстанция)
Основание	абз. 4 п. 4 ст. 213.28 ЗОБ
Объем	Освободить Должника от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении процедуры реализации имущества гражданина

Правовая позиция:

Предоставление Должником при обращении за получением кредитов недостоверных сведений не позволило Банку оценить кредитные риски, связанные с обеспечением возвратности кредита и возможность погашать задолженность по кредиту. Оценив действия Должника как умышленное предоставление Банку при кредитовании недостоверных сведений, являющиеся заведомо недобросовестным поведением, злоупотреблением своими правами суды первой и апелляционной инстанции посчитали возможным не применять в отношении Должника правила об освобождении гражданина от дальнейшего исполнения обязательств в отношении требования отдельного кредитора –Банка.

Суд округа отменил, освободил Должника от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований Банка:

Заключение кредитного договора осуществляется лишь после проверки кредитором предоставленных сведений и документов и установления факта наличия у заемщика финансовой возможности выплатить кредит. Являясь профессиональным участником рынка кредитования, Банк должен разумно оценивать свои риски при предоставлении денежных средств. Доказательств проведения какой-либо проверки платежеспособности Должника при предоставлении ему кредита Банком в материалы дела не представлено.

Дело №94

Суд	АС Поволжского округа
Дата	12.12.2018
Дело	A57-13123/2017
Инициатор	Кредитор, Арбитражный суд (первая инстанция)
Основание	абз. 4 п. 4 ст. 213.28 ЗОБ
Объем	Освободить Должника от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении процедуры реализации имущества гражданина

Правовая позиция:

Должник необоснованно получал кредиты, наращивал свою кредиторскую задолженность перед банками и сознательно не погашал ранее взятые на себя кредитные обязательства. Посредством использования процедуры банкротства фактически преследовал цель погашения задолженности в условиях отсутствия должной добросовестности.

Суд апелляционной инстанции отменил (суд округа оставил в силе), освободил Должника от дальнейшего исполнения требований кредиторов:

- Вывод суда первой инстанции о неосвобождении Должника от исполнения обязательств по тому основанию, что Должник не раскрыл суду как именно на свои нужды и нужды семьи потратил потребительские кредиты, не приняты апелляционным судом, поскольку целью получения потребительских кредитов является, прежде всего, их расходование на потребительские цели, то есть на свои личные нужды и нужды своей семьи, включая продукты питания, одежду, средства личной гигиены и т.д.;
- Соккрытие или уничтожение принадлежащего Должнику имущества, равно как сообщение Должником недостоверных сведений финансовому управляющему или кредиторам материалами дела не подтверждается и судом не установлено;
- Обращение Должника с заявлением о банкротстве было обусловлено не противоправной недобросовестной целью получения преимущества в виде необоснованного освобождения от долгов, а социально-реабилитационной целью потребительского банкротства, достигаемой путем списания непосильных долговых обязательств.

Дело №95

Суд	АС Поволжского округа
Дата	22.11.2018
Дело	A57-13734/2017
Инициатор	Кредитор, Арбитражный суд (первая инстанция)
Основание	абз. 4 п. 4 ст. 213.28 ЗОБ
Объем	Освободить Должника от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении процедуры реализации имущества гражданина

Правовая позиция:

- На момент заключения кредитного договора Должник являлся лицом, контролирующим деятельность общества и прямо заинтересованным в заключении как основного договора, так и договора поручительства в обеспечение исполнения обязательства. Интерес Должника в выдаче поручительства связан с необходимостью обеспечения исполнения обязательств учрежденным им юридическим лицом, выступающим стороной по основному договору, следовательно, имеет экономический характер и связан с осуществлением этим юридическим лицом предпринимательской деятельности;
- Должник принял на себя заведомо неисполнимые обязательства, что явно свидетельствует о недобросовестном поведении в ущерб Банку

Суд округа отменил, освободил Должника от дальнейшего исполнения требований кредиторов, включая требования Банка:

- Судами не было учтено, что обязательства Должника перед Банком возникли на основании вступившего в законную силу решения суда о взыскании задолженности по кредитному договору солидарно с обществом и другими поручителями;
- Договор поручительства был заключен Банком не только с Должником, но и с иными физическими лицами, который предусматривал солидарную ответственность за неисполнение обществом условий кредитного договора, и необходимость заключения договора поручительства была обусловлена целью заключения кредитного договора для развития предпринимательской деятельности;
- Суды необоснованно отклонили доводы Должника о том, что он, являясь пенсионером, добросовестно полагал, что в случае неисполнения обществом обязательств задолженность будет погашена как за счет продажи заложенного имущества, так и совместно с другими поручителями;
- Иных кредиторов, кроме Банка в деле о несостоятельности (банкротстве) Должника не имелось.

Дело №96

Суд	АС Уральского округа
Дата	15.03.2018
Дело	A76-21627/2016
Инициатор	Уполномоченный орган, Арбитражный суд (первая инстанция)
Основание	абз. 4 п. 4 ст. 213.28 ЗОБ
Объем	Освободить Должника от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении процедуры реализации имущества гражданина

Правовая позиция:

Решением суда установлено, что наличие состава преступления и противоправность поведения Должника в причинении вреда казне РФ, размер ущерба доказаны в ходе расследования уголовного дела, следовательно, гражданско-правовую ответственность за причиненный имущественный вред должен нести именно Должник как физическое лицо.

Суд апелляционной инстанции отменил (суд округа оставил в силе), освободил Должника от дальнейшего исполнения требований кредиторов, включая требования Уполномоченного органа:

- Требование уполномоченного органа к Должнику, основанное на решении суда, было связано только с осуществлением предпринимательской деятельности, существовало на момент возбуждения в отношении должника дела о банкротстве;
- Обстоятельства списания налоговой задолженности Должника в статусе индивидуального предпринимателя как невозможной ко взысканию, признания должника свободным от ее исполнения, но которая затем была взыскана решением суда общей юрисдикции с гражданина в пользу уполномоченного органа как ущерб, правильно оценены апелляционным судом по настоящему делу как наличие условия, при котором Должник может быть освобожден от исполнения обязательств.

Дело №97

Суд	АС Уральского округа
Дата	20.12.2018
Дело	A76-37655/2017
ВС РФ	Определение ВС РФ №309-ЭС18-25935 об отказе в передаче дела в СКЭС ВС РФ от 21.02.2019
Инициатор	Кредитор, Арбитражный суд (первая инстанция)
Основание	абз. 4 п. 4 ст. 213.28 ЗОБ
Объем	Освободить Должника от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении процедуры реализации имущества гражданина

Правовая позиция:

- Решением суда с Должника в пользу Кредитора взысканы убытки на основании ст. 15 ГК РФ, причиненные утратой имущества;
- Кредитор заявил ходатайство о неприменении к Должнику правил об освобождении от исполнения обязательств, сославшись на недобросовестность поведения Должника при продаже совместного имущества, задолженность за которое и явилась основанием для инициирования дела о банкротстве.

Суд апелляционной инстанции отменил (суд округа оставил в силе), освободил Должника от дальнейшего исполнения требований кредиторов:

- Признаков неразумного и недобросовестного поведения на стороне Должника либо управляющего не установлено. По материалам дела не усматривается, что названные лица скрывали необходимую информацию либо предоставляли недостоверные сведения, касающиеся осуществления мероприятий процедуры;
- Фактов сокрытия или уничтожения Должником, принадлежащего ему имущества материалами дела не подтверждается и судом не установлено;
- Должник к административной или уголовной ответственности не привлекался, также из материалов дела не следует и не установлено фактов сообщения должником недостоверных сведений финансовому управляющему или кредиторам.

Дело №98

Суд	АС Поволжского округа
Дата	19.06.2019
Дело	A12-12635/2018
Инициатор	Кредитор, Арбитражный суд (первая инстанция)
Основание	абз. 4 п. 4 ст. 213.28 ЗОБ
Объем	Освободить Должника от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении процедуры реализации имущества гражданина

Правовая позиция:

При заполнении заявления-анкеты на получение кредита Должник скрыл информацию о наличии кредитных обязательств перед другим Банком, а также представил недостоверные сведения о заработной плате, что было расценено в качестве злоупотребления правом и основанием для неприменения правил о дальнейшем исполнении обязательств.

Суд апелляционной инстанции отменил (суд округа оставил в силе), освободил Должника от дальнейшего исполнения требований кредиторов, включая требования Банка:

- Уменьшение получаемого Должником дохода не свидетельствует о злоупотреблении им своими правами и ином заведомо недобросовестном поведении в ущерб кредиторам, а доказательств того, что накопление кредиторской задолженности Должником произошло намеренно в материалы дела не представлено;
- Информацию об имеющихся кредитных обязательствах заемщика Банк может получить самостоятельно из Бюро кредитных историй, в связи с чем отклонил доводы Банка о сокрытии должником информации о наличии кредитных обязательств перед другим Банком;
- К уголовной или административной ответственности за неправомерные действия при банкротстве Должник не привлекался, доказательств того, что при возникновении обязательств перед кредиторами Должник действовал незаконно, в том числе, совершил мошенничество, злостно уклонялся от погашения кредиторской задолженности, уклонился от уплаты налогов и (или) сборов с физического лица, представил кредитору заведомо ложные сведения при получении кредита, скрыл или уничтожил имущество в материалы дела не представлено.

Дело №99

Суд	АС Поволжского округа
Дата	30.01.2018
Дело	A65-10976/2016
Инициатор	Арбитражный суд (первая инстанция)
Основание	абз. 4 п. 4 ст. 213.28 ЗОБ
Объем	Освободить Должника от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении процедуры реализации имущества гражданина

Правовая позиция:

Поведение Должника по последовательному наращиванию суммы задолженности перед кредиторами, одновременное прекращение выплат в совокупности свидетельствуют о том, что должник принял на себя заведомо неисполнимые обязательства и продолжал наращивать задолженность без осуществления выплат по предыдущим долгам, что явно свидетельствует о его недобросовестном поведении в ущерб кредиторам. Обращаясь с заявлением о признании его банкротом, должник преследовал одну цель – освобождение его от долгов (обязательств).

Суд апелляционной инстанции отменил (суд округа оставил в силе), освободил Должника от дальнейшего исполнения требований кредиторов:

- Кредитная организация, оценивая свои риски, вправе отказать в предоставлении кредита потенциальному заемщику, поскольку не обязана предоставлять денежные средства каждому лицу, которое обратилось в целях получения кредита;
- Проводимая банками комплексная проверка заемщика должна быть всесторонней, чтобы минимизировать риски выдачи кредитных средств неблагонадежным лицам;
- Являясь профессиональным участником рынка кредитования, кредитор должен разумно оценивать свои риски при предоставлении денежных средств;
- Признаков преднамеренного (фиктивного) банкротства должника не установлено.

Дело №100

Суд	АС Уральского округа
Дата	11.12.2018
Дело	А47-5998/2017
Инициатор	Банк, Арбитражный суд (первая инстанция)
Основание	абз. 4 п. 4 ст. 213.28 ЗОБ
Объем	Освободить Должника от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении процедуры реализации имущества гражданина

Правовая позиция:

- Полученные по займам с физическим лицом денежные средства, при наличии неисполненных кредитных обязательств, были потрачены Должником на личные нужды;
- Должник в анкете поручителя указал недостоверные сведения о наличии у него места работы.

Суд апелляционной инстанции отменил (суд округа оставил в силе), освободил Должника от дальнейшего исполнения требований кредиторов, включая требования Банка:

- Наличие в действиях Должника умысла причинить ущерб кредиторам, умышленного намеренного предоставления Должником как поручителем неполных или недостоверных сведений с целью получения кредита без намерения его гашения не установлено;
- Из материалов дела не усматривается, что Должник намеренно скрывался от предоставления информации различным органам государственной власти (налоговым, пенсионным и др.), а также уклонялся от взаимодействия с финансовым управляющим;
- Сведений о том, что Должник действовал незаконно, привлечен к уголовной или административной ответственности за неправомерные действия при банкротстве; злостно уклонился от уплаты налогов и (или) сборов с физического лица, намеренно сокрыл (передал не в полном объеме) сведения финансовому управляющему или суду, представил недостоверные сведения, скрыв или умышленно уничтожил имущество, не представлено.

Дело №101

Суд	АС Уральского округа
Дата	27.05.2019
Дело	A76-30540/2017
Инициатор	Банк, Арбитражный суд (первая инстанция)
Основание	абз. 4 п. 4 ст. 213.28 ЗОБ
Объем	Освободить Должника от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении процедуры реализации имущества гражданина

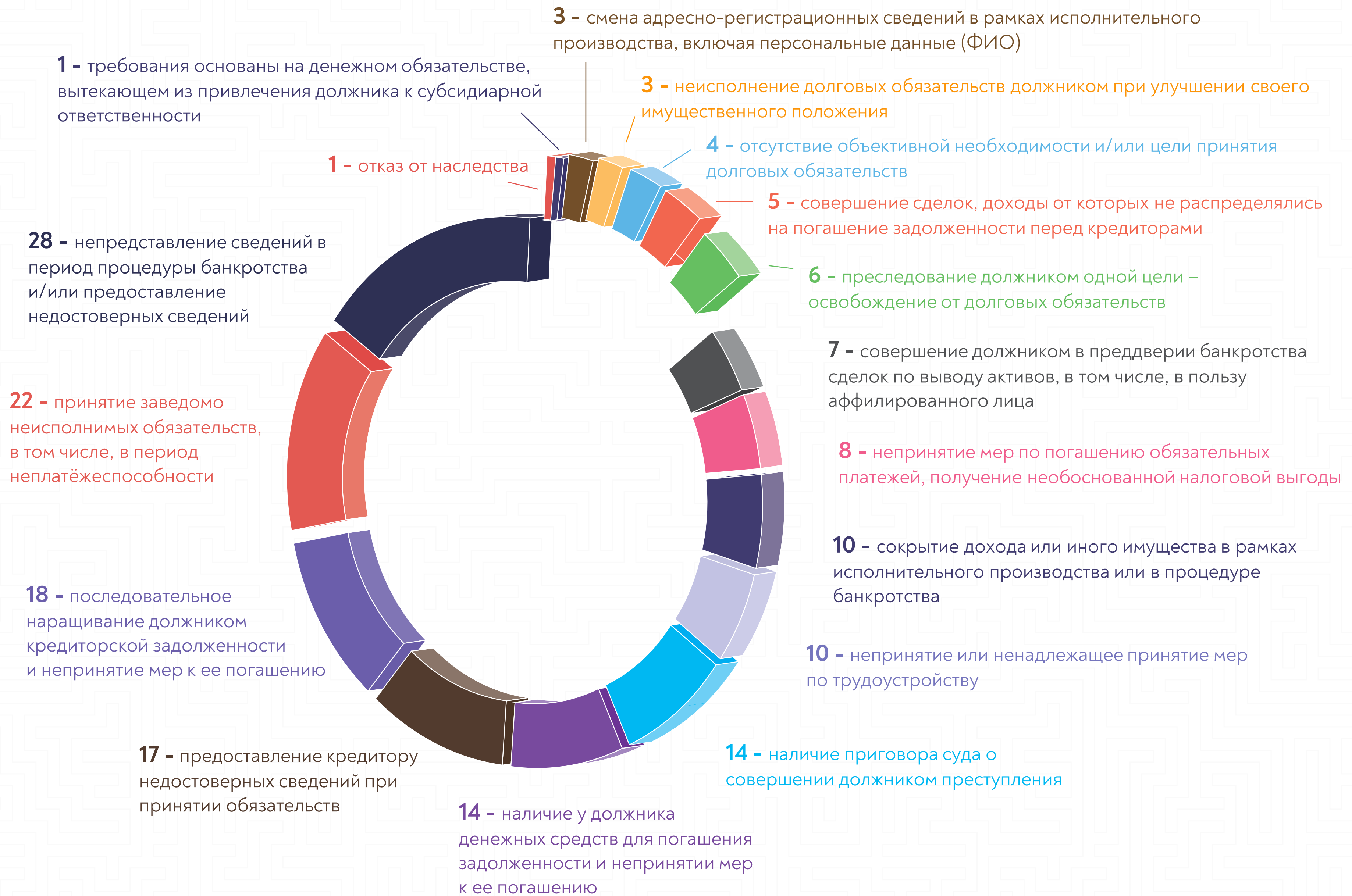
Правовая позиция:

- Действия Должника, выразившиеся в представлении в Банк недостоверных сведений о размере дохода и имеющихся имущественных обязательствах, свидетельствуют о его недобросовестности.
- Действия Должника не обусловлены ошибкой, совершенной при добросовестном заблуждении, обстоятельства дела свидетельствуют об умышленном сокрытии действительной информации о платежеспособности при получении кредита, принятии на себя заведомо неисполнимых обязательств.

Суд апелляционной инстанции отменил (суд округа оставил в силе), освободил Должника от дальнейшего исполнения требований кредиторов, включая требования Банка:

- При получении кредита, суд апелляционной инстанции исходил из того, что незаполнение Должником в анкете-заявлении раздела о наличии/отсутствии обязательств не свидетельствует о недобросовестном поведении Должника и не является достаточным обстоятельством для вывода об умышленном сокрытии им информации о действительном финансовом положении, а сведения об ином размере заработной платы не представлены;
- На момент получения кредита в Банке Должник не имел неисполненных обязательств перед иными кредиторами, первая просрочка возникла спустя 18 месяцев после получения кредита, и была обусловлена утратой финансовой стабильности Обществ, с которыми должник состоял в трудовых отношениях.

Распространенные причины для отказа в применении правила о списании долгов



Распространенные причины для отказа в применении правила о списании долгов

Причина	№ дела в обзоре	Итого
непредставление сведений в период процедуры банкротства и/или предоставление недостоверных сведений	05, 07, 08, 09, 10, 11, 20, 21, 30, 33, 34, 39, 40, 41, 42, 44, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 63, 64, 68, 83, 85, 88	28
принятие заведомо неисполнимых обязательств, в том числе, в период неплатёжеспособности	07, 08, 11, 15, 18, 19, 20, 25, 26, 27, 28, 32, 34, 41, 42, 44, 45, 56, 65, 72, 76, 77	22
последовательное наращивание должником кредиторской задолженности и непринятие мер к ее погашению	01, 03, 04, 05, 08, 10, 16, 20, 22, 24, 25, 27, 32, 36, 42, 52, 55, 76	18
предоставление кредитору недостоверных сведений при принятии обязательств	03, 04, 06, 15, 28, 29, 33, 34, 55, 56, 57, 58, 59, 65, 70, 77, 79	17
наличие у должника денежных средств для погашения задолженности и непринятии мер к ее погашению	02, 04, 07, 15, 18, 45, 46, 47, 51, 53, 62, 74, 85, 86	14
наличие приговора суда о совершении должником преступления	14, 23, 24, 38, 43, 61, 65, 71, 73, 75, 77, 78, 81, 87	14
непринятие или ненадлежащее принятие мер по трудоустройству	16, 20, 22, 24, 25, 27, 51, 53, 55, 56	10
сокрытие дохода или иного имущества в рамках исполнительного производства или в процедуре банкротства	09, 18, 31, 36, 37, 41, 49, 50, 66, 69	10
непринятие мер по погашению обязательных платежей, получение необоснованной налоговой выгоды	12, 21, 35, 46, 58, 76, 80, 86	8
совершение должником в преддверии банкротства сделок по выводу активов, в том числе, в пользу аффилированного лица	05, 30, 37, 52, 67, 82, 84	7
преследование должником одной цели – освобождение от долговых обязательств	11, 13, 18, 25, 36, 88	6
совершение сделок, доходы от которых не распределялись на погашение задолженности перед кредиторами	11, 17, 27, 31, 46	5
отсутствие объективной необходимости и/или цели принятия долговых обязательств	11, 55, 72, 76	4
неисполнение долговых обязательств должником при улучшении своего имущественного положения	22, 25, 48	3
смена адресно-регистрационных сведений в рамках исполнительного производства; изменение персональных данных (ФИО)	16, 79	2
требования основаны на денежном обязательстве, вытекающем из привлечения должника к субсидиарной ответственности	60	1
отказ от наследства	69	1

Авторы



**Александр
Стешенцев**

партнер,
руководитель практики
банкротства

Email: sas@arbtr.legal

Телефон: +7 (952) 671 24 09



**Владимир
Ефремов**

адвокат, партнер,
руководитель практики
разрешения споров и медиации

Email: evv@arbtr.legal

Телефон: +7 (903) 523 49 25



**Аида
Кобенко**

старший юрист

Email: kae@arbtr.legal



**Анна
Малькова**

юрист

Email: maa@arbtr.legal

Контакты

Офис в Тюмени:

625003, г. Тюмень ул. Клары Цеткин, 61, корп. 4/2

Email: tmn@arbtr.legal

Телефон: +7 (3452) 68 51 88

Офис в Москве:

125040, г. Москва, 3я ул. Ямского поля, д. 2, корп. 12, оф. А10
БЦ «Ямское поле»

Email: msk@arbtr.legal

Телефон: +7 (495) 115 15 75

Офис в Екатеринбурге:

620075, г. Екатеринбург, ул. Мамина-Сибиряка д.101, оф.6.04

Email: ekb@arbtr.legal

Телефон: +7 (343) 346 72 13

