

ДОКЛАД

**«Современное состояние института
несостоятельности и финансового оздоровления в
России»**

Результаты социологического опроса арбитражных управляющих

Эксперт РССОАУ: Гареев А.Р.

Содержание

Содержание	2
Введение	3
Применяемые сокращения	4
1. Стаж работы арбитражных управляющих	5
2. Практика проведения процедур банкротства	7
2.1. Количество назначений на процедуры	7
2.2. Соотношение ликвидационных и реабилитационных процедур	8
2.3. Процент погашения требований по отдельным категориям кредиторов.....	12
2.4. Практика привлечения к субсидиарной ответственности на основании статьи 10 ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)"	18
3. Характеристики предприятий в процедурах финансового оздоровления и банкротства	21
3.1. Размер предприятий, отраслевая принадлежность	21
3.2. Инициирование дела о банкротстве и утверждение арбитражного управляющего	26
4. Ключевые проблемы при восстановлении платежеспособности и проведении процедур банкротства.....	35
4.1. Препятствия восстановлению платежеспособности должника	36
4.2. Препятствия реализации полномочий арбитражного управляющего в деле о банкротстве.....	40
4.3. Проблемы взаимодействия с лицами, участвующими в деле о банкротстве.....	46
Выводы	50

Введение

Доклад «Современное состояние института несостоятельности и финансового оздоровления в России» подготовлен по результатам проведенного Российским Союзом СРО Арбитражных управляющих социологического опроса арбитражных управляющих.

Социологический опрос проводился в период с 26.03.2013 – 12.04.2013 посредством заполнения он-лайн анкеты, размещенной по адресу https://docs.google.com/forms/d/1cGgeeNUEb9relkHM6RI8dOg_nDpm0D_voeA1eUPtSA/viewform.

Целью исследования является оценка современного состояния института банкротства и финансового оздоровления в России, получение сведений, применение которых позволит разработать механизмы повышения эффективности антикризисного регулирования российских предприятий, в т.ч. механизмы защиты законных интересов лиц, участвующих в деле о банкротстве, в т.ч. арбитражных управляющих.

В опросе приняли участие 170 человек.

Применяемые сокращения

СРО – саморегулируемая организация арбитражных управляющих;

АУ – арбитражный управляющий;

РССОАУ – Российский Союз СРО АУ, национальное объединение СРО АУ;

ФНС – федеральная налоговая служба, уполномоченный орган;

ФРС – Федеральная служба государственной регистрации, кадастра и картографии, орган по контролю (надзору);

МЭР – Минэкономразвития России, регулирующий орган;

ЕФРСБ – Единый федеральный реестр сведений о банкротстве;

ВАС РФ – Высший Арбитражный Суд Российской Федерации.

1. Стаж работы арбитражных управляющих

На данный вопрос анкеты поступил 161 ответ, распределение респондентов по показателю «стаж работы» представлено на рис. 1.1.

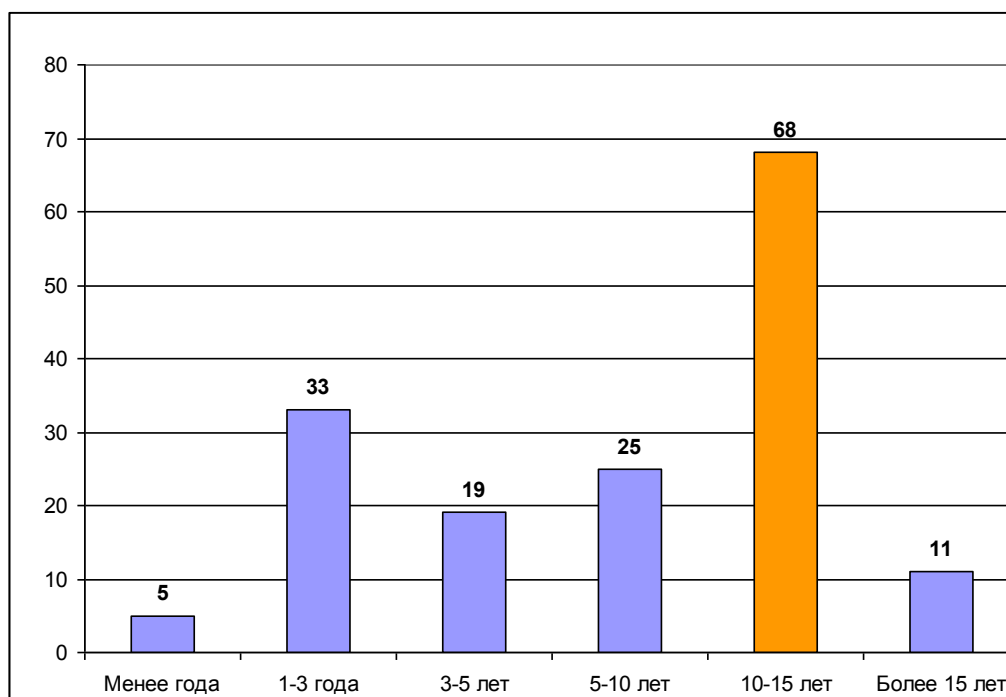


Рис. 1.1. Распределение респондентов по стажу работы

Самой многочисленной группой являются респонденты со стажем работы 10-15 лет. При этом относительно равномерное распределение респондентов по центральным диапазонам позволяет корректно оценить взгляд на современный институт банкротства специалистов с разным опытом работы. Малое количество респондентов со стажем работы менее года и более 15 лет соответствует принципам нормального распределения.

Долевое распределение респондентов (рис. 1.2.) показывает, что более 60 % респондентов имеют опыт работы в качестве арбитражного управляющего более 5 лет, что с учетом срока обучения, стажировки в качестве помощника арбитражного управляющего свидетельствует о том, что данные респонденты имеют возможность оценить развитие института банкротства с момента последних значительных изменений в данной отрасли (конец 2008 года).

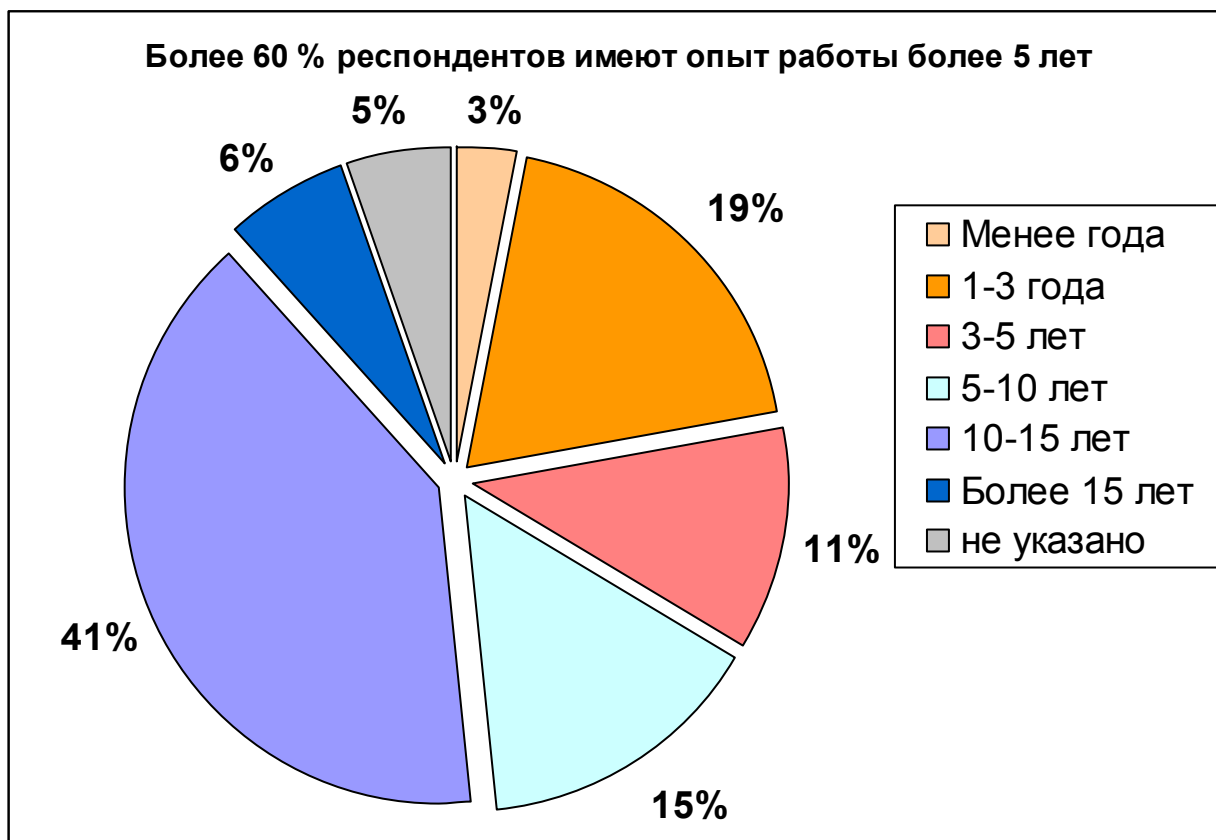


Рис. 1.2. Доля респондентов с различным стажем работы

Почти половина (47 %) арбитражных управляющих, принявших участие в опросе, имеет опыт работы более 10 лет, следовательно, такие респонденты имеют опыт работы при «втором» и, возможно «первом» российских Законах о банкротстве (Закон о банкротстве 1998 г. и Закон о банкротстве 1992 г. соответственно).

Таким образом, подобное распределение позволяет оценить мнения различных поколений арбитражных управляющих.

2. Практика проведения процедур банкротства

В данном разделе будут проанализированы данные по количеству назначений на процедуры банкротства различного вида, соотношение количества процедур, их эффективность.

2.1. Количество назначений на процедуры

В целом в 2009-2012 гг. 85% респондентов назначались в среднем не более чем на 5-6 процедур в год (рис. 2.1., выделено красным).



Рис. 2.1. Общее количество назначений на процедуры в 2009-2012 гг.

При этом в случаях, когда число процедур в расчете на 1 год на 1 респондента превысило значение 25 (выделено синим), 9 случаев из 23 (т.е. 40 %) вызвано значительным количеством упрощенных процедур банкротства в общем числе процедур.

Таким образом, тезис о чрезмерной загруженности арбитражных управляющих не находит подтверждения в результатах опроса.

2.2. Соотношение ликвидационных и реабилитационных процедур

Согласно полученным в ходе опроса данным, респонденты чаще всего назначают на процедуры наблюдения и конкурсного производства (рис. 2.2).

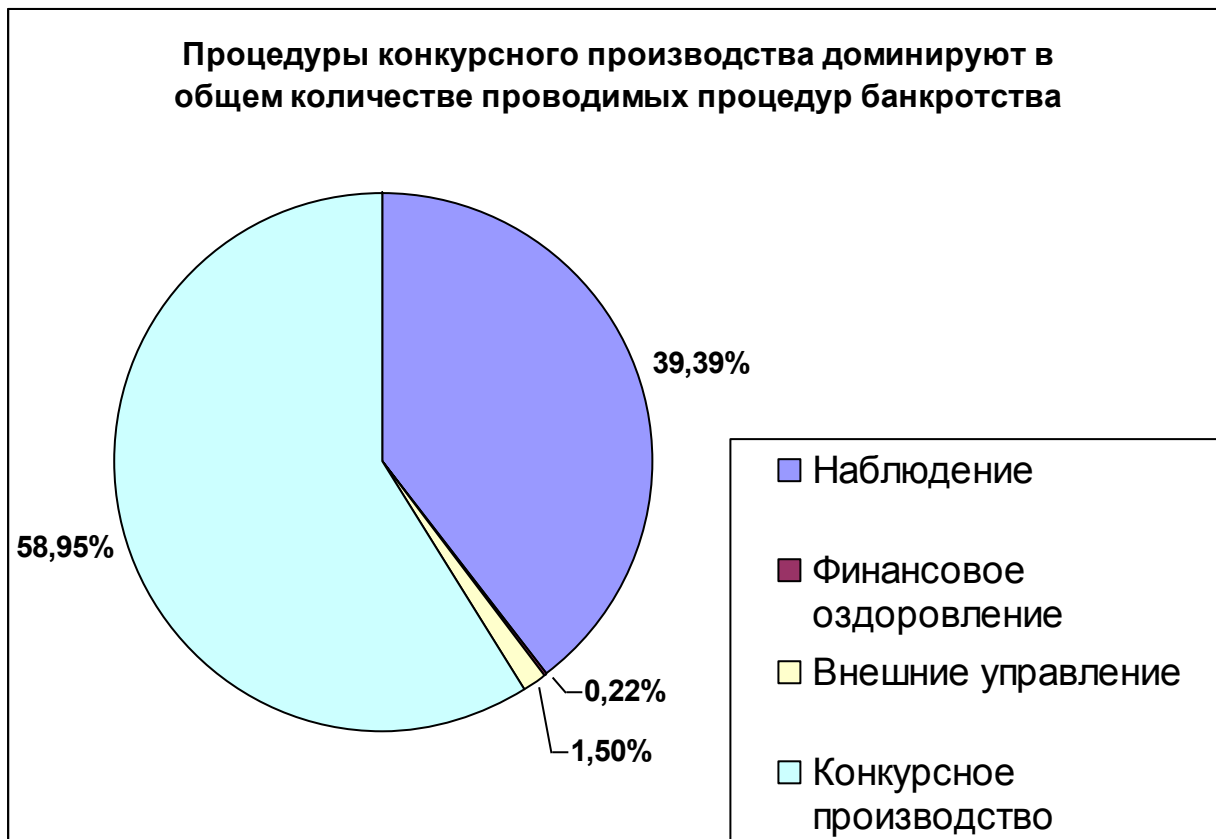


Рис. 2.2. Соотношение количества процедур отдельного вида

Данные сведения близки по значениям с данными Высшего Арбитражного Суда РФ, согласно которым в 2012 г. доля процедур наблюдения в общем количестве процедур составила 41,88 %, процедур финансового оздоровления – 0,35 %, процедур внешнего управления – 3,55 %, процедур конкурсного производства – 54,21 %.

При этом нельзя выделить какую-либо взаимосвязь между общим количеством назначений на процедуры банкротства и количеством назначений на реабилитационные процедуры, также отсутствует концентрация таких назначений у отдельных арбитражных управляющих. Следовательно, по-видимому, отсутствует какая-либо специализация на проведении реабилитационных процедур.

Доля назначений в 2009-2012 на упрощенные процедуры банкротства, согласно опросу, составляет 37,37 % от назначений на процедуру конкурсного производства (по статистике ВАС РФ в 2012 г. – 53,28%). Расхождение, по-видимому, связано с ростом в 2012 г. количества упрощенных процедур (согласно статистике ВАС РФ, на 30 %).

Что касается случаев сохранения бизнеса, то здесь респондентами отмечено **332** случая сохранения бизнеса (Таблица 2.1.).

Таблица 2.1.

Количество случаев сохранения бизнеса участниками опроса

№	Ситуация	Описание	Кол-во случаев
1	Задолженность перед кредиторами погашена силами должника	Реализован разработанный самостоятельно должником план антикризисного управления. Задолженность погашена учредителями (участниками), собственниками имущества должника, привлеченным должником инвестором. Должник смог прийти к мировому соглашению с кредиторами	89
2	Задолженность перед кредиторами погашена благодаря действиям арбитражного управляющего	Арбитражный управляющий реализовал план антикризисного управления. В результате проведенной арбитражным управляющим работы была сформирована конкурсная масса, достаточная для погашения требований кредиторов.	104
3	На базе имущественного комплекса должника функционирует новое предприятие	Имущественный комплекс продан на торгах единым лотом. Проведено замещение активов. Другое.	105
4	Иное	Погашение задолженности третьими лицами. Иные случаи эффективного антикризисного управления	34

Респонденты отдельно отмечали следующие механизмы сохранения бизнеса:

- При погашении задолженности силами должника – мировое соглашение (4 случая у одного респондента);
- При погашении задолженности арбитражным управляющим – мировое соглашение (1 случай у 1 респондента), формирование конкурсной массы (1 случай у 1 респондента);

- При создании на базе имущественного комплекса должника нового предприятия – продажа единым лотом (1 случай у 1 респондента), замещение активов (2 случая у 1 респондента);
- Иное – погашение задолженности третьими лицами (1 случай у 1 респондента), погашение задолженности участником общества (1 случай у 1 респондента), заключение мирового соглашения (5 случаев у 2-х респондентов), привлечение инвестора (2 случая у 1 респондента).

Также отмечены 4 случая частичного погашения задолженности.

В целом, большинство участников опросам отметили, что за последние 4 года они имели опыт сохранения бизнеса должника (рис. 2.3.).

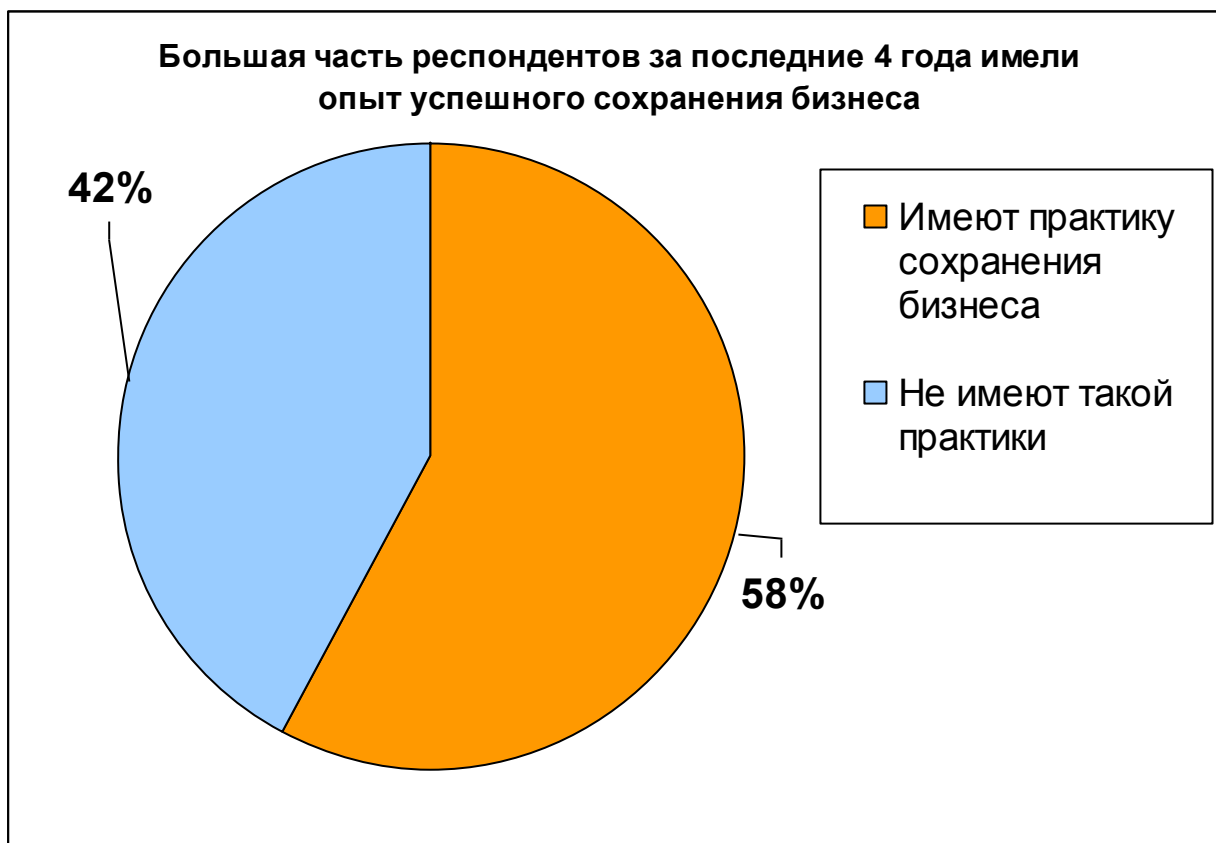


Рис. 2.3. Соотношение респондентов с опытом сохранения бизнеса и без

Также необходимо отметить, что при этом доля случаев сохранения бизнеса должника (322 случая) в общем количестве назначений на процедуры участников опроса (3678 назначений) составляет **8,75 %**, что значительно превышает значения, которые обычно фигурируют при оценке

Гареев А.Р. «Современное состояние института несостоятельности и финансового оздоровления в России»

эффективности реабилитационных процедур при анализе статистики ВАС РФ. Так, анализируя статистику ВАС РФ, можно выявить, что в 2003-2009 гг. из всего количества завершенных процедур в результате реабилитационных процедур было завершено не более **0,5 %** дел о банкротстве (к реабилитации должника отнесены случаи утверждения мирового соглашения, погашения задолженности в ходе финансового оздоровления, восстановления платежеспособности в ходе внешнего управления).

2.3. Процент погашения требований по отдельным категориям кредиторов

В данном разделе опроса исследовались значения следующих показателей:

- Процент погашенной текущей задолженности по заработной плате (доля объема погашенной текущей задолженности по заработной плате в общем объеме такой задолженности по процедурам в 2009-2012 гг.);
- Процент погашенной реестровой задолженности по заработной плате (доля объема погашенной реестровой задолженности по заработной плате в общем объеме такой задолженности по процедурам в 2009-2012 гг.);
- Процент погашенной текущих требований ФНС (доля объема погашенной задолженности по текущим налогам и иным обязательным платежам в общем объеме такой задолженности по процедурам в 2009-2012 гг.);
- Процент погашенной реестровых требований ФНС (доля объема погашенной задолженности по налогам и иным обязательным платежам в общем объеме такой задолженности по процедурам в 2009-2012 гг.);
- Доля денежных средств, направляемых в конкурсном производстве на погашение текущих налогов и иных обязательных платежей.

Процент погашение задолженности по заработной плате

В части текущей заработной платы 89 респондентов (52 %) ответили, что они полностью погашают задолженность по текущей заработной плате. Задолженность по заработной плате погашают в размере 10 и менее процентов 9 респондентов (5%), в размере 11-49% - 6 респондентов (4 %), в размере 50-70 % - 8 респондентов (5%), в размере 80-95 % - 25 респондентов (15 %).

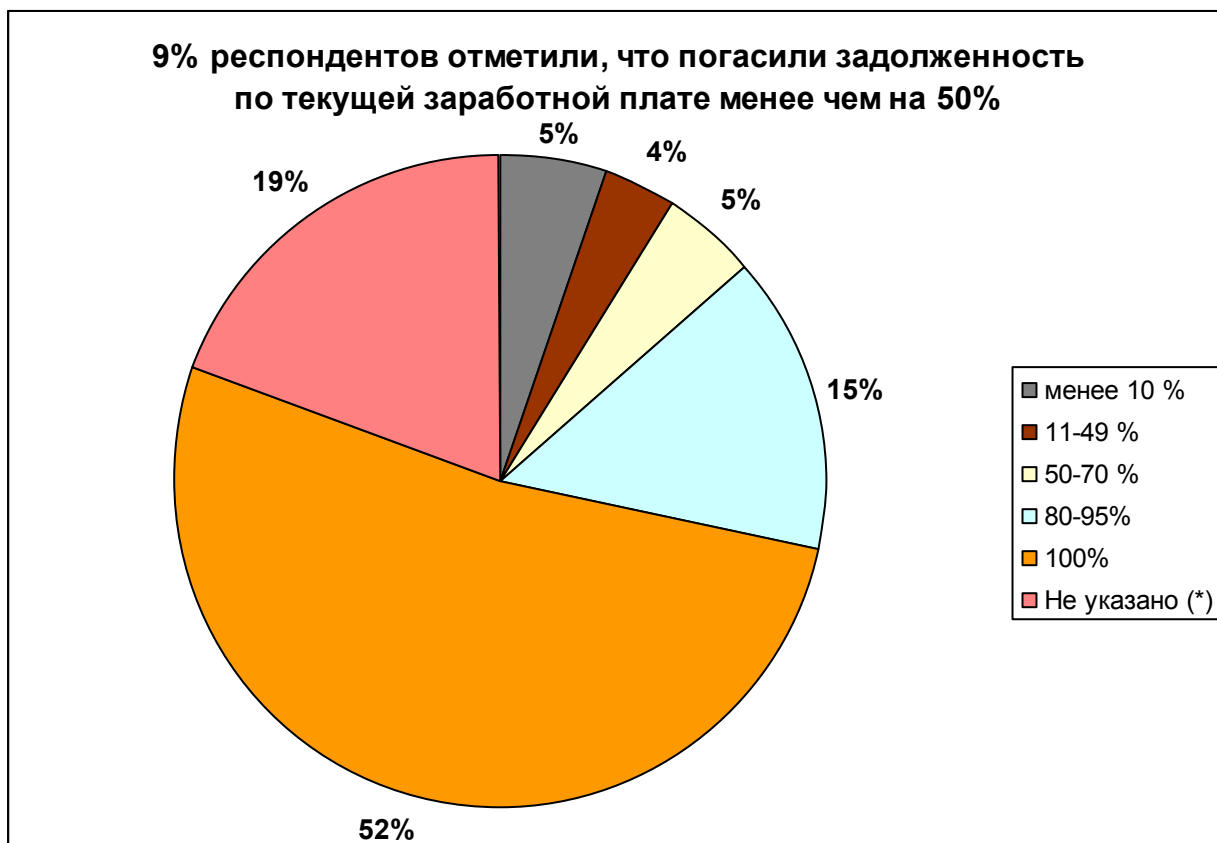


Рис. 2.4. Распределение респондентов по размеру погашенной задолженности по текущей заработной плате

(*) Отсутствует ответ на вопрос, либо, по мнению аналитика, графа заполнена некорректно

При этом среднее арифметическое взвешенное по количеству проведенных респондентами процедур значение процента погашения задолженности по текущей заработной плате составляет **81,86 %**.

В части погашения реестровой задолженности по заработной плате процент респондентов, отметивших полное погашение такой задолженности, снизился на 22 % и составил 30%. Среднее арифметическое взвешенное по количеству проведенных респондентами процедур значение процента погашения задолженности по реестровой заработной плате составляет **61,89 %**.



Рис. 2.5. Распределение респондентов по размеру погашенной задолженности по реестровой заработной плате

() Отсутствует ответ на вопрос, либо, по мнению аналитика, графа заполнена некорректно*

Таким образом, в целом данные, представленные респондентами, свидетельствуют о высоком проценте погашения требований по текущей и реестровой заработной плате. Но при этом в среднем около 40% задолженности по заработной плате не погашается в ходе процедур банкротства, что вызывает необходимость разработки механизмов защиты интересов работников банкротящихся предприятий.

Процент погашение задолженности по налогам и иным обязательным платежам

В целом респонденты отмечают достаточно высокий процент удовлетворения требований по текущим налогам и иным обязательным платежам. 36 респондентов (21 %) оценили значение данного показателя, согласно своей практике, в диапазоне 81-100 %, при этом 23 из них (13,5% всех респондентов) указали значение 100 %.

22 % респондентов либо не ответили на данный вопрос анкеты, либо заполнили, по мнению аналитика, данные поля анкеты некорректно, что не позволяет обработать такие ответы.



Рис. 2.6. Процент погашения текущих требований по налогам и иным обязательным платежам, количество респондентов, отметивших соответствующий диапазон

При этом среднее арифметическое взвешенное по количеству проведенных респондентами процедур значение процента погашения текущей задолженности по налогам и иным обязательным платежам составляет **51,9 %**.

Что касается реестровой задолженности по налогам и иными обязательным платежам, от здесь респонденты указывали значительно меньшие значения процента погашения (Рис. 2.7.). При этом 41 респондент (24%) не заполнил данный раздел, либо заполнил его некорректно.



Рис. 2.7. Процент погашения реестровых требований по налогам и иным обязательным платежам, количество респондентов, отметивших соответствующий диапазон

Среднее арифметическое взвешенное по количеству проведенных респондентами процедур значение процента погашения реестровой задолженности по налогам и иным обязательным платежам составляет **11,69 %**. При этом, как отмечает заместитель руководителя ФНС России Д. Наумчев¹, эффективность процедур банкротства должников, в которых участвует ФНС России, как уполномоченный орган, в 2012-ом году составила 7,1 % (в 2009 г. – 1,8 %, в 2011 – 5,4 %). Значение данного показателя, рассчитанное по данным опроса, превышает значения показателя, представленные ФНС России.

При этом также необходимо отметить, что должник в процедуре банкротства уплачивает текущие налоги и иные обязательные платежи. Так респонденты отметили следующие значения процента уменьшения конкурсной массы за счет выплаты текущих налогов и иных обязательных

¹ Лисицына Я. «Банкротство предприятия: смерть или новый шанс. // Эффективное антикризисное управление, № 6(75), 2012 г., с. 8-13.

Гареев А.Р. «Современное состояние института несостоятельности и финансового оздоровления в России»
платежей (Рис. 2.8.). Значение среднего арифметического взвешенного
данного показателя составляет **21,13 %**.

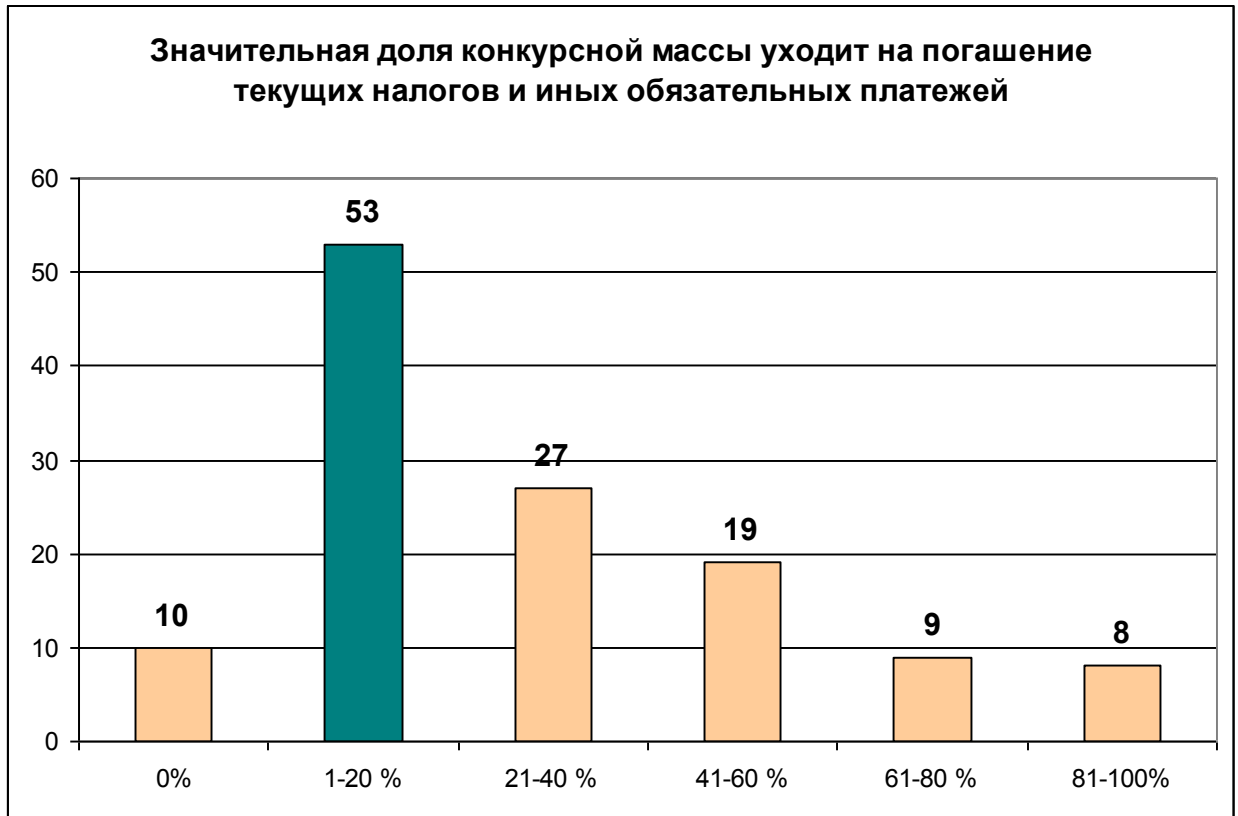


Рис. 2.8. Доля денежных средств, направляемых в конкурсном производстве на погашение текущих налогов и иных обязательных платежей, количество респондентов, отметивших соответствующий диапазон

При этом отдельные респонденты отмечают значительное уменьшение конкурсной массы за счет уплаты налога на добавленную стоимость, за счет чего конкурсная масса может уменьшаться вдвое.

Таким образом, значительная доля конкурсной массы уходит на погашение текущих налогов и иных обязательных платежей, что приводит к снижению процента удовлетворения требований кредиторов.

2.4. Практика привлечения к субсидиарной ответственности на основании статьи 10 ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)"

Согласно статье 10 Федерального закона № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» к субсидиарной ответственности могут быть привлечены:

- лица, на которых возложена обязанность по принятию решения о подаче заявления должника в арбитражный суд и подаче такого заявления, в случае нарушения обязанности по подаче заявления должника в арбитражный суд;
- руководитель должника в случае, если документы бухгалтерского учета и (или) отчетности, обязанность по сбору, составлению, ведению и хранению которых установлена законодательством Российской Федерации, к моменту вынесения определения о введении наблюдения или принятия решения о признании должника банкротом отсутствуют или не содержат информацию об имуществе и обязательствах должника и их движении, сбор, регистрация и обобщение которой являются обязательными в соответствии с законодательством Российской Федерации, либо если указанная информация искажена.

Согласно данным опроса, с исками о привлечении к субсидиарной ответственности на основании статьи 10 ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" в 2009-2012 гг. обращались 63 респондента (рис. 2.9.), из них:

- получен отказ от взыскания, либо судебный процесс не окончен – 41 респондента;
- есть постановление суда о взыскании с лиц, привлеченных к субсидиарной ответственности – 22 респондента (12,9 % от всех), из них 8 (4,7 % от всех) респондентов отметили, что имеют в своей практике случаи реального взыскания средств с привлеченных к субсидиарной ответственности лиц.

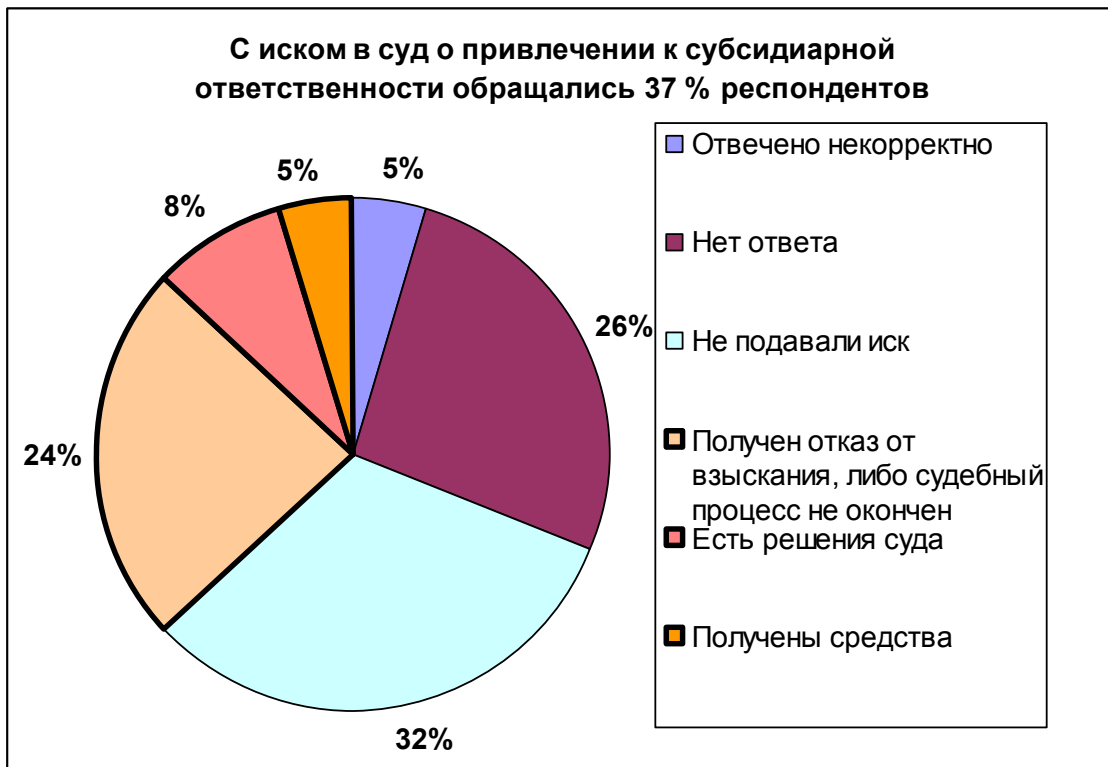


Рис. 2.9. Доля респондентов, подававших иск в суд о привлечении к субсидиарной ответственности

Совокупный объем средств, указанный в исках, направленных в арбитражный суд респондентами, составил почти 8,4 млрд. руб. Из них назначено ко взысканию судом лишь около 560 млн. руб. (6,67 %), а реально взыскано – 18,4 млн. руб. (0,22 % от суммы, указанной в иске).

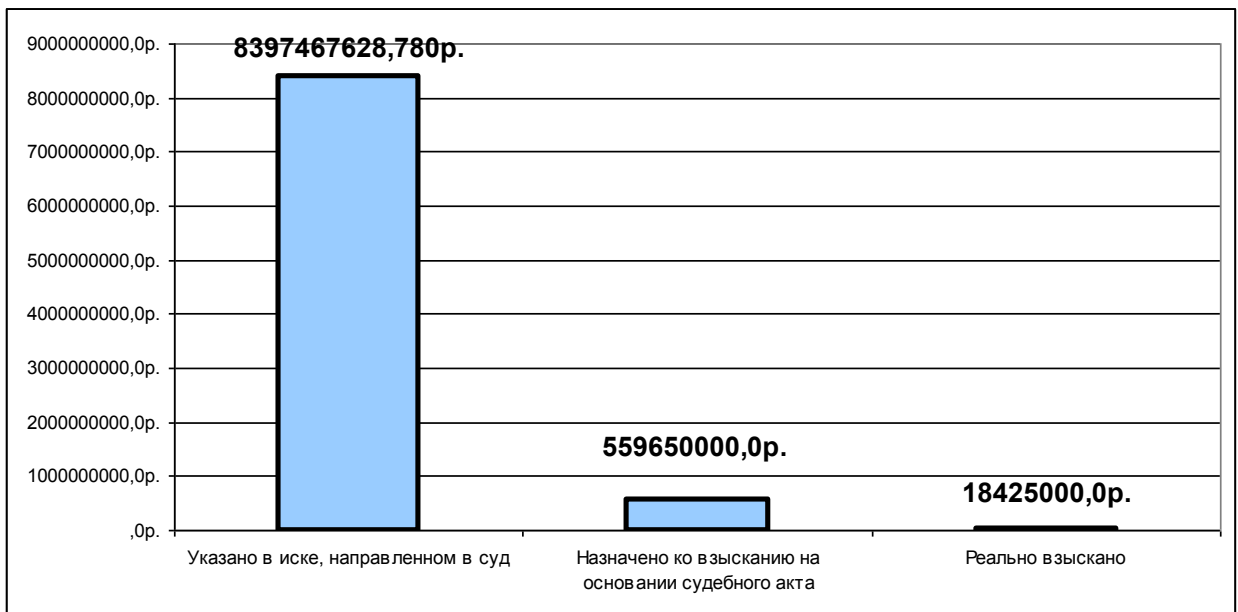


Рис. 2.9. Практика взыскания с привлеченных к субсидиарной ответственности лиц

Распределение респондентов по совокупному объему направляемых в арбитражный суд исков по взысканию средств (в рублях) выглядит следующим образом (Рис. 2.10.)



Рис. 2.9. Распределение респондентов по совокупному объему направляемых в арбитражный суд исков по взысканию средств (в рублях)

Таким образом, можно сделать вывод, что практика привлечения к субсидиарной ответственности в настоящее время не имеет широкого распространения: менее половины арбитражных управляющих направляют в суд соответствующие иски, низка вероятность реально взыскать ущерб по таким искам.

3. Характеристики предприятий в процедурах финансового оздоровления и банкротства

3.1. Размер предприятий, отраслевая принадлежность

Для формирования представлений о размере предприятий, в отношении которых реализуются процедуры банкротства, был выбран показатель «объем основных средств (оценка по балансу)» (Рис. 3.1.).

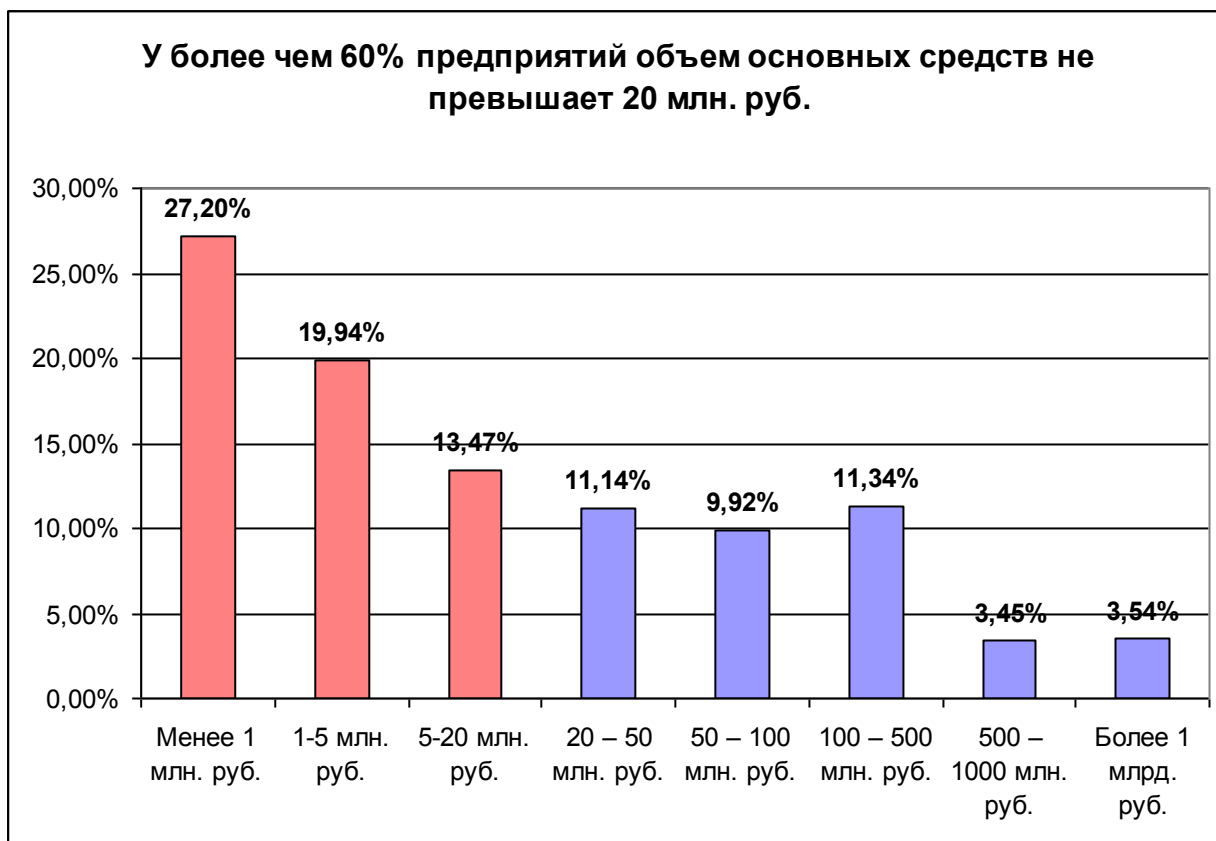


Рис. 3.1. Распределение предприятий по объему основных средств, средние взвешенные значения

Представленная диаграмма свидетельствует о том, что большинством предприятий, попадающих в процедуры банкротства, относятся к мелким и средним предприятиям.

В части отраслевого распределения предприятий ответы респондентов на вопрос «Укажите 5 отраслей народного хозяйства, к которым чаще всего относятся предприятия-должники, на которых Вы исполняете обязанности

Гареев А.Р. «Современное состояние института несостоятельности и финансового оздоровления в России» арбитражного управляющего» были сгруппированы по видам экономической деятельности.

Согласно данным Федеральной службы государственной статистики (www.gks.ru) в 2011-ом году распределение предприятий и организаций по видам экономической деятельности выглядело следующим образом (рис. 3.2.).

Количество упоминаний респондентами отдельных видов экономической деятельности предприятий и организаций, участвовавших в процедурах банкротства, позволяет сформировать следующую диаграмму (рис. 3.3.).

В целом порядок распределения отраслей, приведенный на рисунке 3.2., достаточно точно соответствует порядку распределения, составленному по результатам ответов респондентов. Следовательно, в большинстве случаев количество упоминаний организаций респондентами связано с частотой присутствия предприятий и организаций, осуществляющих соответствующий вид экономической деятельности, в экономике.

При этом необходимо отметить несколько расхождений, которые позволяют выделить две группы отраслей:

- отрасли с вероятностью банкротства «выше среднего» - «Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство», «Строительство», «Обрабатывающие производства», «Представление прочих коммунальных, социальных, персональных услуг», «Добыча полезных ископаемых», «Рыболовство, рыбоводство» (отмечены красным на рис. 3.3.);

отрасли с вероятностью банкротства «ниже среднего» - «Операции с недвижимым имуществом», «Здравоохранение и предоставление социальных услуг», «Гостиницы и рестораны» (отмечены оранжевым на рис. 3.3.).

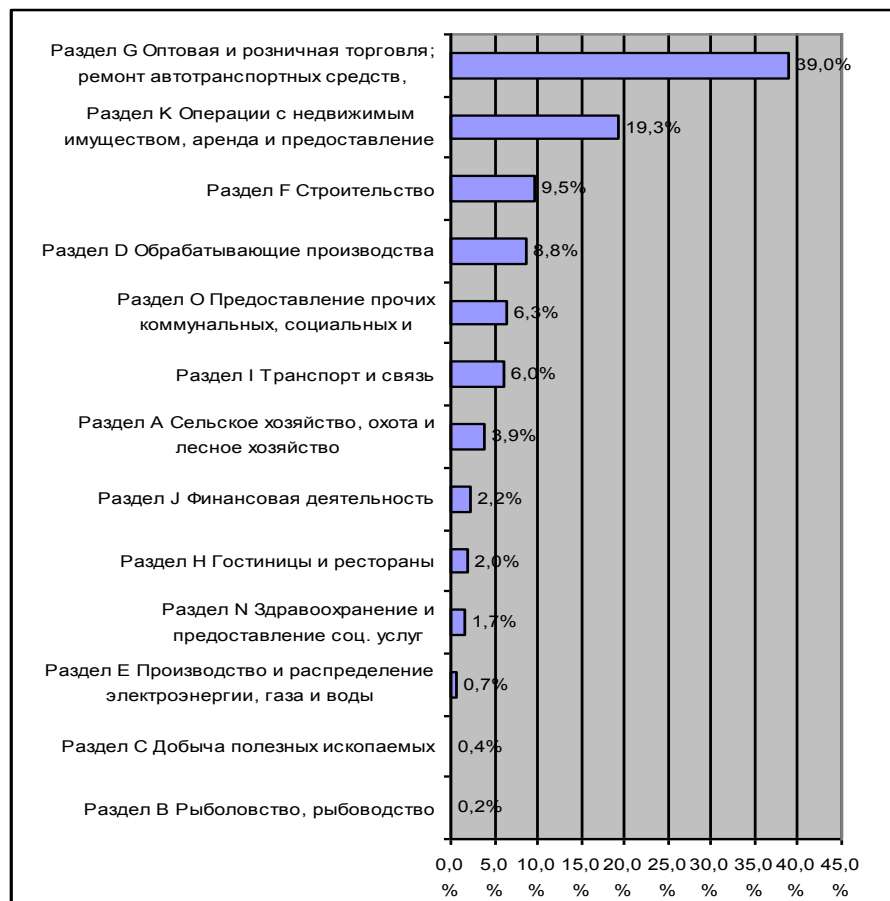


Рис. 3.2. Распределение предприятий и организаций по видам экономической деятельности в 2011 году. Источник данных – www.gks.ru



Рис. 3.3. Количество упоминаний отдельных видов экономической деятельности предприятий и организаций в процедурах банкротства

Что касается сферы промышленности (обрабатывающего производства), то здесь распределение организаций по отраслям выглядит следующим образом (рис. 3.4., рис. 3.5.).

Красным выделены отрасли, в которых вероятность банкротства выше среднего («Производство машин и оборудования», «Пищевая промышленность», «Производство стройматериалов», «Химическое производство, в т.ч. фармацевтика»), оранжевым – ниже среднего («Металлургия», «Текстильное производство», «Целлюлозно-бумажное производство», «Обработка древесины»).

В целом же рейтинг упоминания отраслей народного хозяйства, к которым чаще всего относятся предприятия-должники, на которых респонденты исполняли обязанности арбитражного управляющего, выглядит следующим образом (рис. 3.6.)

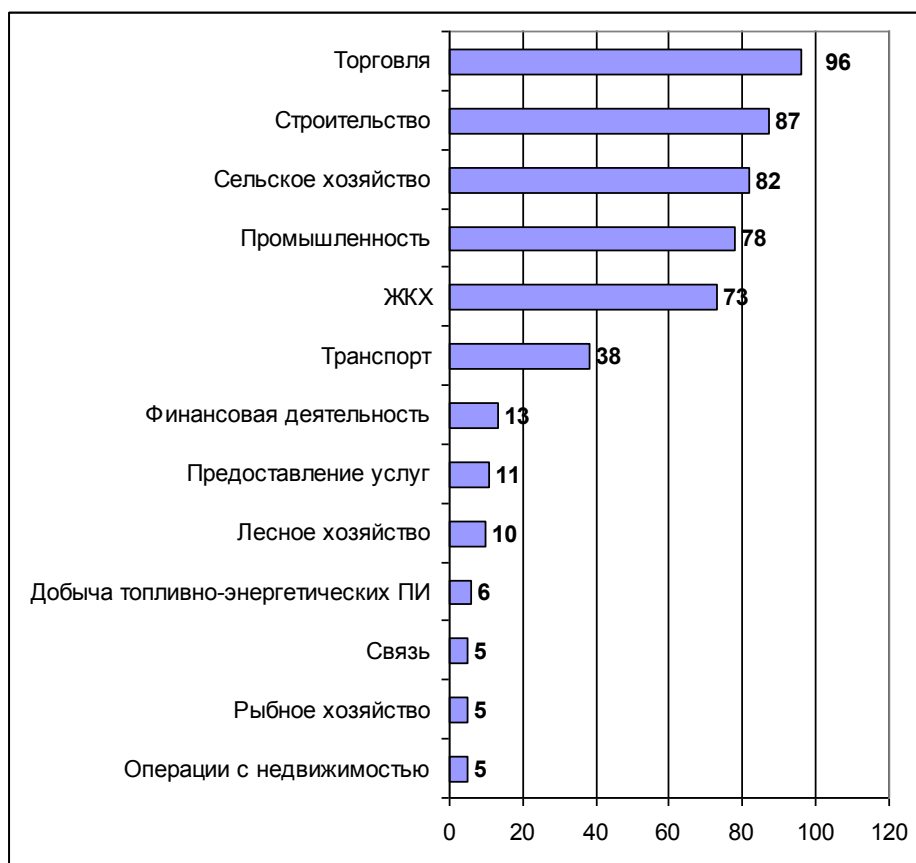


Рис. 3.6. Количество упоминаний отраслей, к которым относятся предприятия-должники в процедурах банкротства.

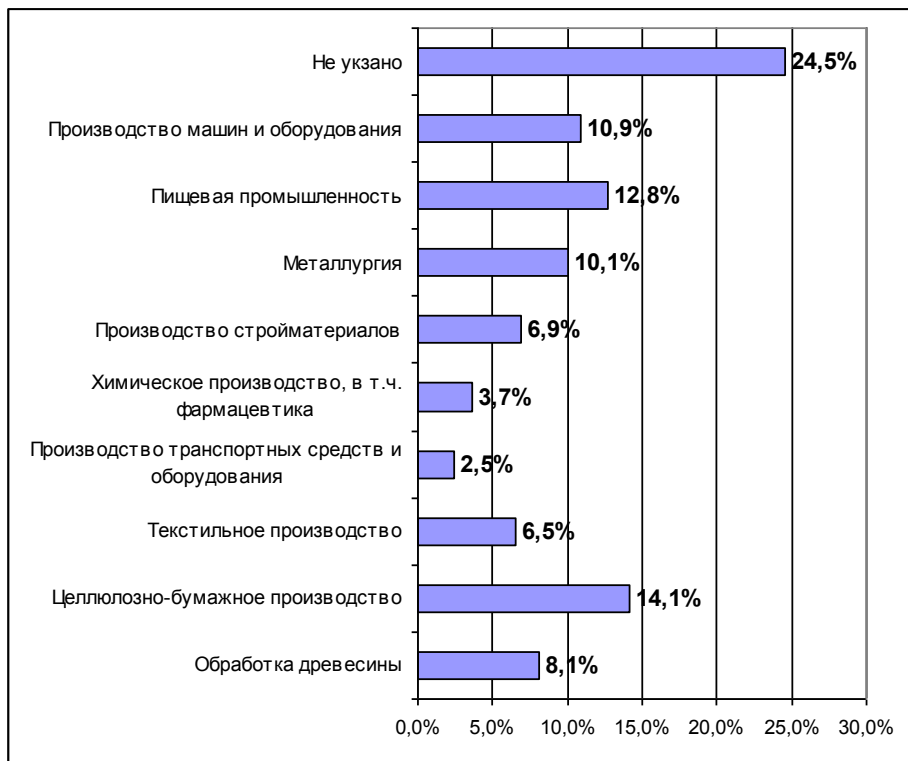


Рис. 3.4. Распределение организаций и предприятий по сфере экономической деятельности внутри раздела «Обрабатывающее производство», доля от общего количества предприятий по разделу. По данным органов официальной статистики (Источник данных - www.gks.ru)

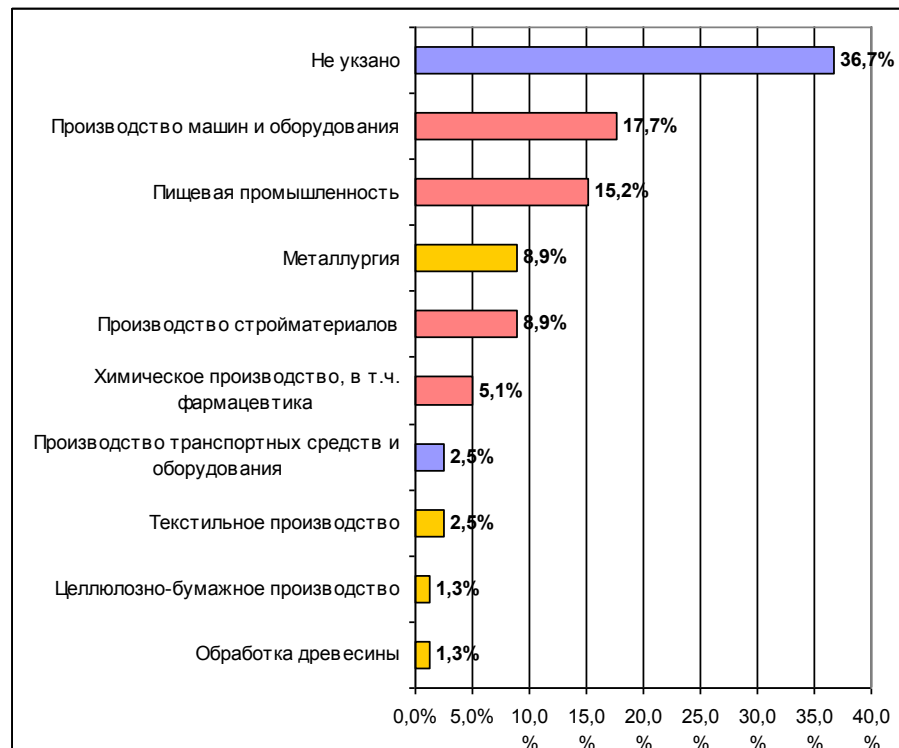


Рис. 3.5. Распределение организаций и предприятий по сфере экономической деятельности внутри раздела «Обрабатывающее производство», доля в общем количестве ответов респондентов в рамках раздела

3.2. Инициирование дела о банкротстве и утверждение арбитражного управляющего

Данный блок включал в себя следующие вопросы:

- Кто чаще является заявителем в деле о банкротстве (по чьей инициативе иницируется процедура банкротства);
- По представлению кого арбитражный управляющий утверждается в деле о банкротстве?
- Основные причины попадания в процедуры банкротства.

В части статистики по заявителям данные из анкет дают следующие результаты по среднему взвешенному по количеству процедур значению(рис. 3.6.).

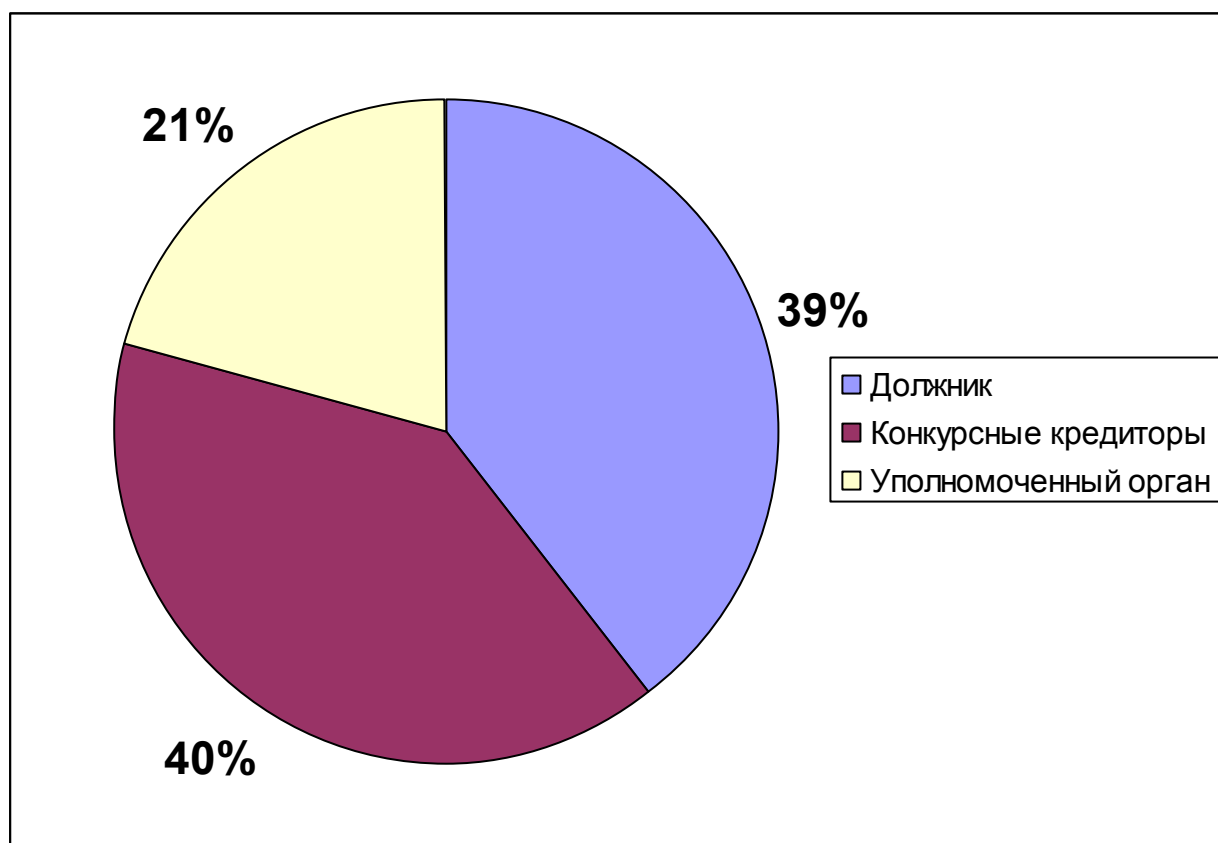


Рис. 3.4. Распределение частоты инициирования дела о банкротстве

Как видно из диаграммы, почти в одинаковом количестве случаев заявителем является должник, либо конкурсный кредитор, вдвое реже заявителем является уполномоченный орган.

Данные значения расходятся с данными ВАС РФ за 2012-ый год, согласно которым имеет место следующее распределение:

- 49% заявлений подано конкурсными кредиторами;
- 19% заявлений подано должниками;
- 32% заявлений подано уполномоченным органом.

В части вопроса представления кандидатуры арбитражного управляющего для утверждения в деле о банкротстве распределение выглядит следующим образом (рис. 3.5.).

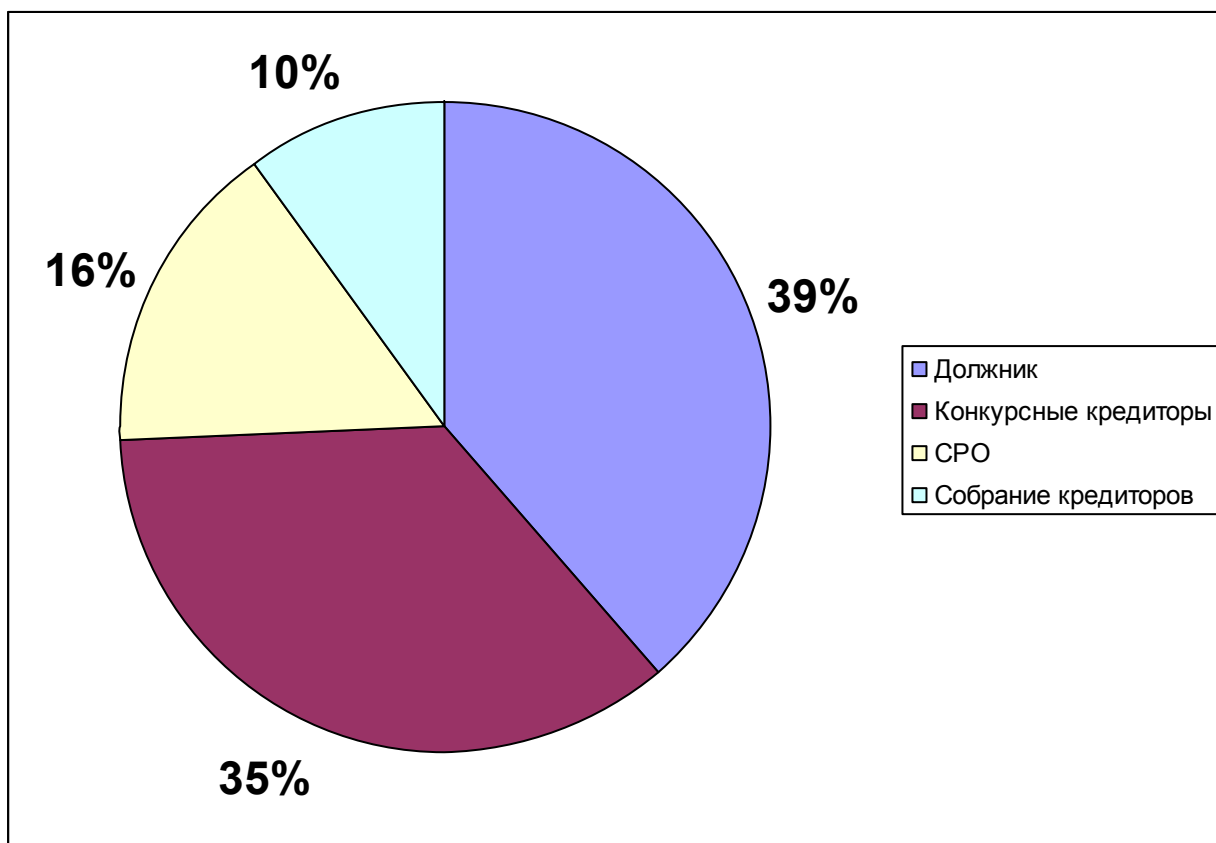


Рис. 3.4. Распределение частоты представления кандидатуры арбитражного управляющего

Значительный удельный вес случаев представления кандидатуры арбитражного управляющего должником, конкурсными кредиторами

Гареев А.Р. «Современное состояние института несостоятельности и финансового оздоровления в России» свидетельствует о том, что произошло значительное снижение случаев представления кандидатуры арбитражного управляющего СРО, членом которой он является. Таким образом, произошло ослабление исполнения СРО функции по представлению кандидатуры арбитражного управляющего.

Для оценки факторов кризиса на предприятии (причин попадания предприятия в процедуру банкротства), применена следующая классификация факторов (Таблица 3.1.).

Таблица 3.1.

Классификация факторов кризиса и количество упоминаний

	Субъективные	N	Объективные	N
Внешние	Агрессивное поведение кредиторов	48	Неблагоприятные изменения рыночной конъюнктуры	80
	Недобросовестное поведение представителей государства	7	Внешнеэкономические причины	10
	Недобросовестные действия третьих лиц	16	Недоступность кредитных ресурсов	14
	Коррупция	4	Конкуренция	4
	Неплатежи контрагентов	7		
	Неэффективная налоговая политика государства	30		
	Несовершенство законодательства	5		
	Провалы в с/х	2		
	Проблемы системы правосудия	4		
	Административные барьеры	3		
	Тарифная политика государства	6		
	Неэффективные меры государственной поддержки	10		
Итого	142	Итого	108	
Внутренние	Недобросовестное поведение менеджмента, собственников, учредителей	95	Устаревшее оборудование	6
	Ошибки менеджмента и собственников	58	Убыточность предприятия	7
	Неспособность приспособляться к изменяющимся условиям	2	Проблемы с персоналом	4
	Корпоративные конфликты	6		
	Итого	161	Итого	17

К внутренним факторам отнесены те факторы, источником которых является внутренняя среда организации. Соответственно, внешние факторы источником воздействия имеют внешнюю среду организации. Субъективными определены факторы, в которых источником воздействия является конкретное лицо, действия которого наносят вред предприятию. Объективными факторами определены факторы, воздействие которых обусловлено качественными характеристиками внутренней или внешней среды организации, на которые не оказывает прямого воздействия поведения отдельных лиц.

Респонденты отмечали следующие факторы кризисного состояния организации.

1. Субъективные внешние факторы:

- **Агрессивное поведение кредиторов** - жесткая кредитная политика, банк не дает перекредитоваться, отказ кредиторов в реструктуризации задолженности, нежелание кредитных учреждений и ФНС идти на уступки и приходиться к взаимовыгодным договоренностям;
- **Недобросовестное поведение представителей государства** - недобросовестное поведение уполномоченного органа, недобросовестное поведение муниципальных властей по отношению к муниципальным предприятиям, несвоевременные расчеты бюджета за выполненные работы, действие (бездействие) органов местной власти, недобросовестное поведение администрации;
- **Недобросовестные действия третьих лиц** - жульничество в управляющих компаниях (ЖКХ), агрессивное поведение конкурентов и рейдеров (особенно актуально для среднего размера предприятий промышленности), целенаправленное вмешательство в бизнес третьих сил, недобросовестное поведение монополистов (естественных монополий), захват бизнеса путем процедуры банкротства, недобросовестные кредиторы, нерыночные виды конкурентной борьбы;

- **Коррупция** - откаты, коррупция в правоохранительных органах и судах;
- **Неплатежи контрагентов** - ненадлежащее исполнение или (неисполнение) обязательств контрагентами, большая дебиторская задолженность физических лиц (ЖКХ), взаимные неплатежи, задолженность по оплате услуг (ЖКХ), неисполнение обязательств дебиторами должника (бюджеты, бюджетофинансируемые учреждения, население - ЖКХ), невозврат долгов основным дебитором должника;
- **Неэффективная налоговая политика государства** - высокие налоги (до 50 коп. с 1 руб.), отсутствие гибкости в налогообложении (возможности реструктуризации), высокие штрафные санкции фискальных органов, отсутствие конструктивной направленности на цели реабилитации должников со стороны государства, формализм уполномоченных органов;
- **Несовершенство законодательства** - возможность инициирования банкротства организации с целью получить выгоду, негативное влияния изменений в законодательстве;
- **Провалы в регулировании сельского хозяйства** - недостаточная поддержка государства, дис-паритет цен и излишнее администрирование, выборочная государственная поддержка сельскохозяйственным предприятиям (получение дотаций, субсидий, предприятиями, которые самостоятельно имеют возможность осуществлять деятельности за счет собственных оборотных средств);
- **Проблемы системы правосудия** – безнаказанность, отсутствие реальной ответственности за недобросовестные действия, пробелы в законодательстве по привлечению к ответственности виновных лиц;
- **Административные барьеры** – частые дополнительные расходы (лицензии и т.п.), вызванные изменением законодательства РФ,

изменение законодательства в области строительства, аннулирование лицензий и необходимость вступление в СРО;

- **Тарифная политика государства** - непредсказуемое изменение правил таможенного законодательства, необоснованность установленных тарифов при осуществлении регулируемых видов деятельности, завышенные тарифы на энергоносители, низкие тарифы ЖКХ в регионах Северного Кавказа при очень высокой стоимости энергоресурсов (газ и электричество);
- **Неэффективные меры государственной поддержки** - отсутствие государственной поддержки, отсутствие реальной помощи малому бизнесу, безразличие государства (регионов) к судьбам предприятий различных отраслей, в т.ч. бюджетоформирующих, отсутствие какой либо программы по реформированию экономики страны, в т.ч. увязанной с механизмами банкротства;

2. Объективные внешние факторы:

- **Неблагоприятные изменения рыночной конъюнктуры** - изменения рынка, низкие цены на сельхозпродукцию, отсутствие спроса на изготавливаемую продукцию, ограничение конкурентами рынков сбыта (монополизация рынка), неблагоприятные изменения на рынке, неплатежеспособность населения, сезонность;
- **Внеэкономические причины** - экономический кризис, высокие риски в сельскохозяйственном производстве, высокая стоимость сырья, неразвитый рынок;
- **Недоступность кредитных ресурсов** - недоступность кредитов, неподъемный кредит, высокие процентные ставки по кредитам, отсутствие доступных кредитов для малого бизнеса;
- **Конкуренция;**

3. Внутренние субъективные причины:

- **Недобросовестное поведение менеджмента, собственников, учредителей** - воровство со стороны менеджмента, мошеннические

действия, злоупотребления (на грани умышленного банкротства), противоправный (завуалированно) менеджмент, вывод активов («более половины предприятий основную массу кредиторскую задолженность имеют по решению ИФНС по результатам проверки, после чего происходит вывод имущества предприятия-должника, прекращение хозяйственной деятельности (фактически перевод бизнеса на иные юридические лица)»), фиктивность предпринимательства, списание долгов, фирмы - однодневки, хищение кредитов банка, прикрытие смены собственника, преднамеренное банкротство, перевод фирмы-должника на отсутствующих физических лиц;

- **Ошибки менеджмента и собственников** - неграмотность, непрофессионализм, низкая квалификация, неэффективность собственника имущества, просчеты при организации бизнеса руководителей или участников должника, отсутствие перспективного планирования и предстоящих расходов, недооценка рисков, отсутствие концепции развития предприятия в изменяющемся рынке, неадекватное поведение собственников или высших руководителей;
- **Неспособность приспособляться** - отсутствие гибкости в номенклатуре, неконкурентоспособность продукции, товаров, услуг должника;
- **Корпоративные конфликты** - внутренние разногласия участников общества, корпоративные споры, конфликт между участниками (учредителями);

4. Объективные внутренние факторы:

- **Устаревшее оборудование** - отсутствие пригодной в производстве техники, устаревшие технологии производства, отсутствие резерва денежных средств для модернизации техники;
- **Убыточность предприятия;**

- **Проблемы с персоналом** - потребительское отношение работников, низкий уровень сознания, непрофессионализм работников, недостаток добросовестных кадров.

При этом необходимо отметить, что чаще всего упоминаются факторы, которые не должны играть значительной роли в оптимально работающей экономической системе и при эффективном регулировании (выделено красным на рис. 3.5).

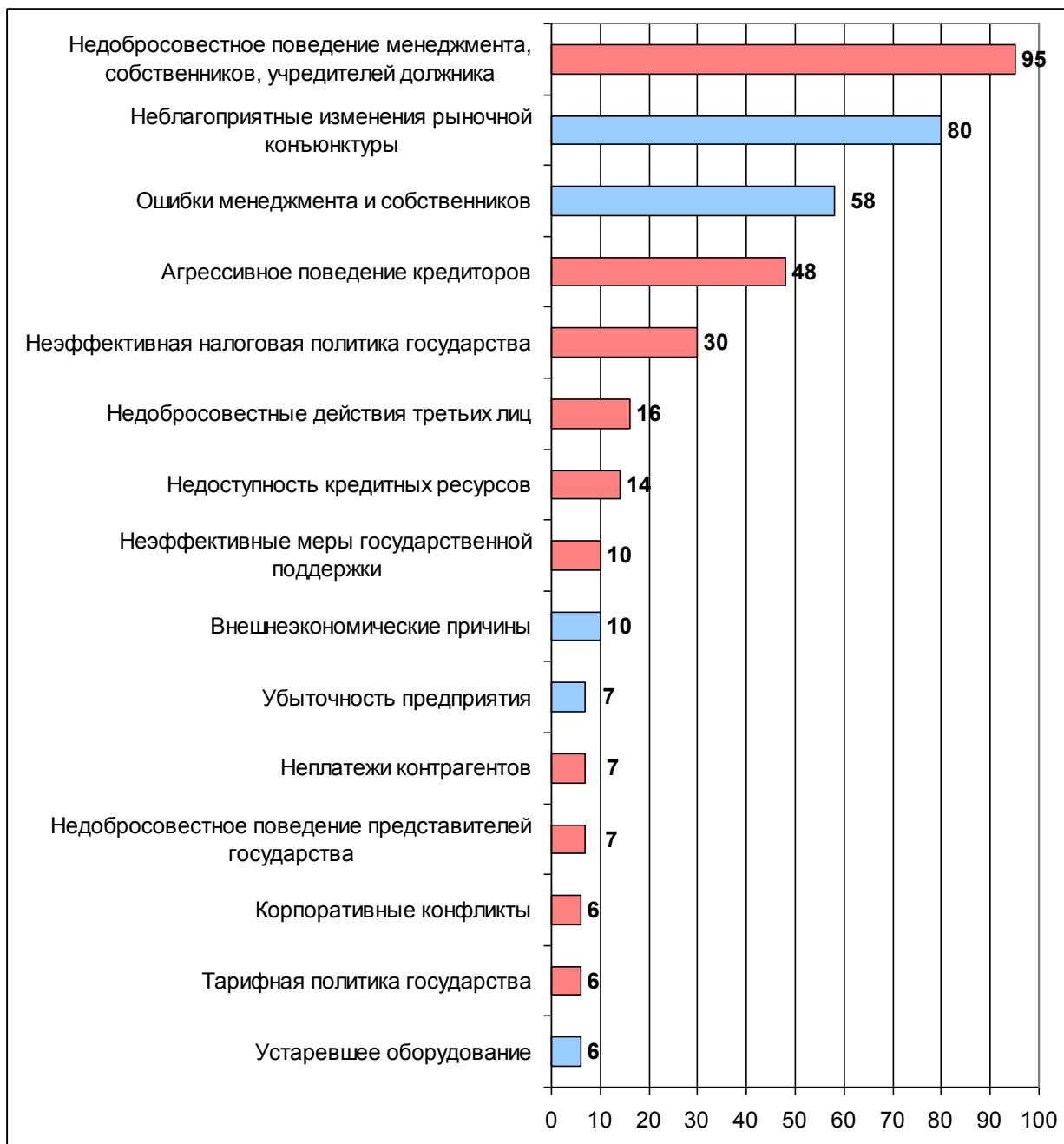


Рис. 3.5 Ключевые факторы банкротства предприятий, количество упоминаний

Синим на рисунке 3.5. отмечены те факторы, действия которых представляют допустимыми в нормальной экономической системе.

Таким образом, можно сделать вывод, что ключевыми причинами банкротства российских предприятий в настоящее время является недобросовестное поведение менеджмента должника, агрессивное поведение кредиторов, неэффективная политика государства, недобросовестные действия третьих лиц, недоступность кредитных ресурсов, неэффективные меры государственной поддержки. Такие факторы должны нивелироваться повышением эффективности государственного регулирования, работы органов исполнительной власти, судебной системы.

В то же время, значительное количество респондентов отметили важность таких факторов, как неблагоприятные изменения рыночной конъюнктуры, ошибки менеджмента. Воздействие таких факторов следует нивелировать улучшением бизнес-среды, экономического климата, а также инвестициями в человеческий капитал.

4. Ключевые проблемы при восстановлении платежеспособности и проведении процедур банкротства

В рамках данного блока направлением исследования является выявление основных проблемных точек взаимодействия арбитражных управляющих и иных лиц в деле о банкротстве. Соответствующий раздел анкеты включал в себя следующие вопросы:

- Назовите 5 наиболее существенных препятствий восстановлению платежеспособности должника.
- Что в наибольшей степени препятствует реализации Ваших полномочий в деле о банкротстве?
- Какие основные проблемы взаимодействия с лицами, участвующими в деле о банкротстве, возникают в Вашей практике?

4.1. Препятствия восстановлению платежеспособности должника

Анализ ответов респондентов на данный вопрос анкеты позволяет выделить следующие 11 ключевых препятствий восстановлению платежеспособности должника:

1. **Налоговое бремя** - текущие налоги, право налоговых органов и органов Федеральной службы судебных приставов, Пенсионного фонда взыскивать такие налоги в бесспорном порядке;
2. **Отсутствие возможностей** – отсутствие оборотных средств, невозможность привлечения инвестора, получения кредита, отсутствие активов (реализовано в исполнительном производстве, выведено), слишком большие долги, кадры (отсутствие, низкая квалификация, незаинтересованность), убыточность предприятия, изношенность фондов, неконкурентоспособность, отсутствие текущей деятельности, отсутствие поддержки со стороны государства, начисление процентов на задолженность в реестре, отсутствие защиты должника от агрессивных кредиторов и уполномоченного органа, социальная нагрузка, ограничение полномочий арбитражного управляющего, изъятие из конкурсной массы залогового имущества, нежизнеспособность предприятия с самого момента создания, дебиторы (несвоевременная оплата, невозможность взыскания дебиторской задолженности, в т.ч. отсутствие документов для взыскания дебиторской задолженности), текущие платежи (списание денежных средств приставами, отсутствие отсрочки), большие затраты на процедуру, юридическая безграмотность руководства, долги по заработной плате;
3. **Отсутствие мотивации** – должник (противодействие руководства, отсутствие желания у должника договариваться с кредиторами о реструктуризации задолженности при наличии возможности списать такие долги в процедурах, предусмотренных законодательством, отсутствие интереса у собственников, учредителей, нежелание вести

бизнес дальше, отсутствие понуждения к введению процедуры), кредиторы (низкий уровень подготовленности кредиторов к агрессивному взысканию, в том числе финансовой (возможность несения расходов на процедуру для эффективной работы арбитражного управляющего), либо, наоборот, слишком агрессивная позиция), уполномоченный орган (формализм, агрессивное поведение, нежелание участвовать в финансовом оздоровлении), арбитражный управляющий (риски, при внешнем управлении на арбитражного управляющего ложится груз налогов, ситуацию с которыми он не успеет выровнять), конфликты акционеров и учредителей;

4. **Временной фактор** - несвоевременное введение процедуры, малый срок проведения процедуры для восстановления платежеспособности, взыскания дебиторской задолженности;
5. **Информационные факторы** - низкий уровень осведомленности кредиторов о возможностях по защите своих прав при помощи института банкротства;
6. **Репутационные факторы** - ложное понимание значимости и статуса арбитражного управляющего в глазах кредиторов, недоверие к предприятию – банкроту;
7. **Административные препятствия** - Бюрократия (особенно в строительном бизнесе, бесчисленные препятствия контролирующих органов, излишняя социальная направленность в действиях судебной системы), отсутствие мониторинга со стороны государства, запрет на участие в торгах (госзакупки, крупные заказчики), если организация отвечает признакам несостоятельности, длительность получения согласования по оценке федеральными органами, Росимущество (невозможность получения сведений, длительный срок оформления прав на недвижимость), ограничения трудового законодательства (сложность при сокращении штата);

8. **Недостатки нормативной базы** – зарегулированность экономических отношений нормами законодательства о несостоятельности, противоречивость законодательства о банкротстве и судебной практики, сложное и неоперативное законодательство о банкротстве - дополнительные риски, изменчивость законодательства, порядок проведения торгов, в том числе электронных, длительность мероприятий по продаже, торги и публикации дорогие, низкая эффективность методик финансового анализа, недостаточность инструментов контроля в наблюдении, неработоспособность процедуры внешнего управления;
9. **Внеэкономические факторы** - общая экономическая ситуация в стране, высокие цены на ресурсы, неблагоприятная рыночная конъюнктура, нет рынков сбыта внутри страны;
10. **Недобросовестное поведение** – воровство менеджмента, рейдерство, затягивание процедур руководством должника путем неправомерных действий при банкротстве, преднамеренное банкротство, сговор должника с ФНС (изначально в части начала вывода активов и в конечном счёте отстранении неугодного управляющего), уничтожение должника конкурентами, фиктивность существования предприятия, заранее поставленная цель ликвидации предприятия должника, сокрытие документов должником, передел бизнеса;
11. **Несовершенство правовой системы** - нежелание правоохранительных органов работать с собственниками и руководителем должника по возврату имущества и денег, неэффективность при оспаривании сделок, сложности при заключении мирового соглашения.

Важность перечисленных факторов можно оценить по количеству упоминаний (рис. 4.1.).

Как видно из приведенной диаграммы, основные проблемы на пути восстановления предприятия должника состоят в отсутствии

Гареев А.Р. «Современное состояние института несостоятельности и финансового оздоровления в России»
 институциональных условий (рынка кредита для банкротных предприятий), а также в условиях введения процедуры (слишком поздно, активы отсутствуют, либо реализованы в исполнительном производстве, долги слишком большие, предприятие нежизнеспособно).

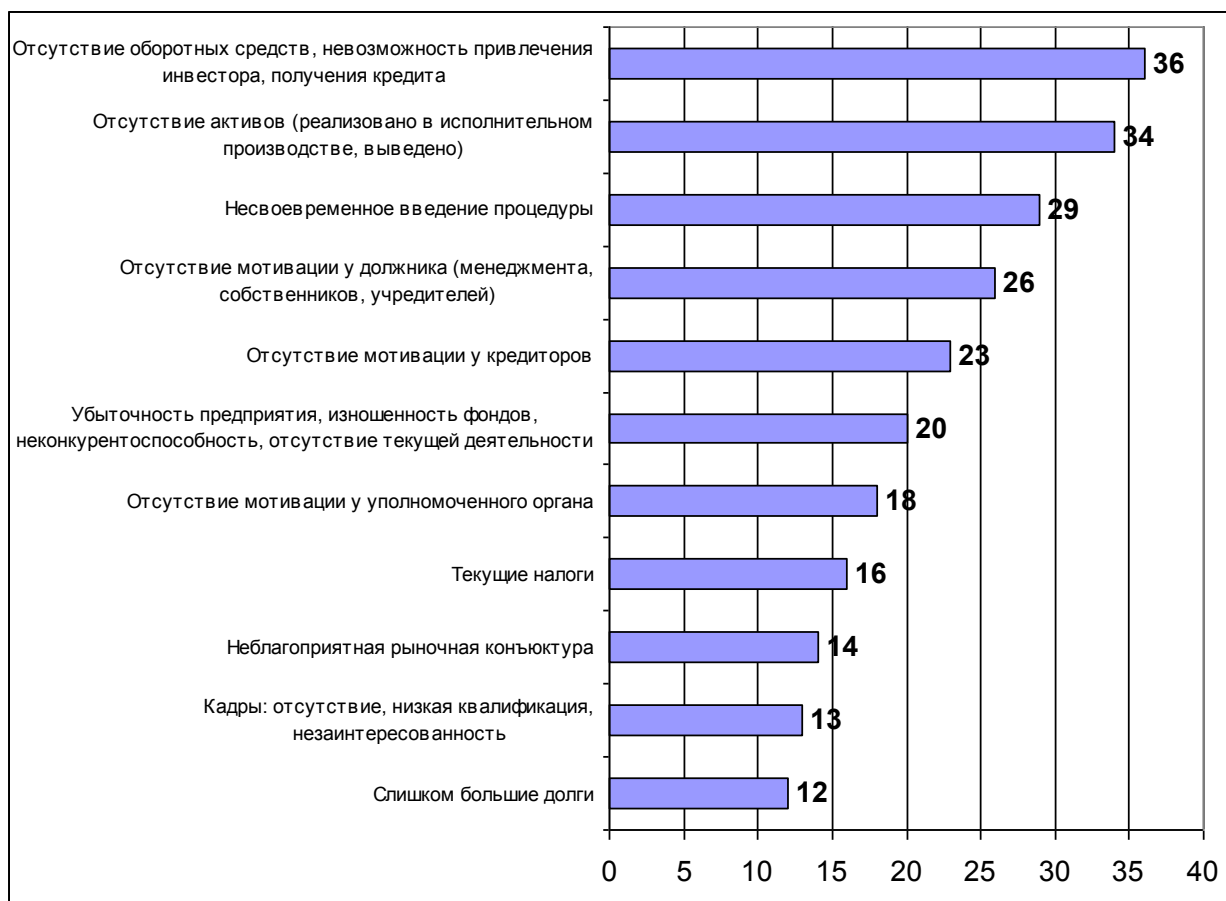


Рис. 4.1. Ключевые препятствия восстановлению платежеспособности предприятий, количество упоминаний

Также немаловажными факторами, препятствующими восстановлению платежеспособности, являются мотивационные факторы – как следует из ответов респондентов, в рамках дела о банкротстве зачастую просто отсутствуют какие-либо лица, заинтересованные в восстановлении платежеспособности должника.

Также необходимо отметить 2 общие для экономики проблемы: тяжелое налоговое бремя и нехватка квалифицированных кадров.

4.2. Препятствия реализации полномочий арбитражного управляющего в деле о банкротстве

Ответы респондентов на вопрос о препятствиях реализации полномочий арбитражного управляющего в деле о банкротстве сгруппированы следующим образом:

- 1. Судебная система** - коррупционность судов, несовершенство делопроизводства в судах, затягивание судебного процесса судом, нарушения закона со стороны судебных органов, задержки в рассмотрении заявлений, введении обеспечительных мер, неправосудность, неисполнение судебных актов, отсутствие единообразия в применении Закона о банкротстве судами, не работают положения Закона о последствиях введения конкурсного производства, длительное изготовление судебных актов, формализм, меняющаяся практика ВАС РФ, отсутствие состязательности при банкротстве МУПов, «телефонное право»;
- 2. Правоохранительная система** - нежелание, некомпетентность правоохранительных органов при попытке возбуждения уголовных дел, низкое качество работы судебно-исполнительной системы, волокита, бездействие, отсутствие практики уголовного преследования по статьям о банкротстве, коррупция;
- 3. Безответственность учредителей, менеджмента, собственников** - отсутствие последствий для бывших учредителей, менеджмента, отсутствие уголовной ответственности у руководителя и учредителя за непредоставление документации, слишком мягкое законодательство в отношении ответственности руководителей;
- 4. Зависимость арбитражного управляющего** - зависимость перед должником в виде назначения, аффилированность арбитражных управляющих с кредиторами или должником, зависимость от кредиторов, заказная форма процедуры;

5. **Уполномоченный орган** - агрессивное поведение, необоснованные действия ФНС, взыскание текущих налогов и сборов, неправильная налоговая политика государства, забюрократизированность уполномоченного органа в процедурах банкротства, формализм, неконструктивная позиция, затягивание, некомпетентность, проблемы согласования мирового соглашения;
6. **Руководство должника** - нежелание взаимодействовать с АУ, несоблюдение закона, недобросовестное поведение менеджмента, конфликт с руководством/собственниками, препятствие со стороны должника, противодействие собственников, бывшего и текущего руководства, низкий уровень подготовки менеджмента к работе в особых условиях;
7. **Временные факторы** - позднее введение процедур;
8. **Работники должника** - недобросовестные работники, числящиеся на предприятии, но не работающие на нем уже до начала наблюдения, требующие свою заработную плату при непосещении работы, агрессивно настроенные трудовые коллективы при наличии крупной задолженности по заработной плате, безусловная уплата 100% зарплаты, необходимость 2 месяца сохранять рабочие места;
9. **Финансирование деятельности арбитражного управляющего** - отсутствие гарантированного финансирования расходов за счет имущества должника или со стороны должника и/или кредиторов, отрицательная судебная практика по оплате расходов по привлечению специалистов для обеспечения деятельности арбитражного управляющего, низкое вознаграждение, отсутствие финансирования, необходимость привлекать свои средства, недостаток ресурсов, отсутствие оборотных средств, невозможность возмещения транспортных расходов, низкая оплата работы по отсутствующим должникам;

10. **Законодательство** - неопределенность (запутанность), противоречивость законодательства, недостатки регулирования деятельности АУ (чрезмерная ответственность, нехватка полномочий), зарегулированность экономических отношений нормами законодательства о несостоятельности, усложненное проведение торгов, "пленификация" законодательства, неувязка Закона о банкротстве с иными Законами, нормативными актами, устаревшие нормы закона о банкротстве, малый срок действия отчета об оценке, дорогие публикации в Коммерсанте;
11. **Административные барьеры** - вмешательство чиновников, "местничество" на местах, бюрократия, местные власти не взаимодействуют с АУ, низкий уровень подготовки госслужащих, необходимость согласования актов оценки для МУПов, саботаж, большой объем отчетности в ходе процедуры, бесконечный контроль, коррупция, сдача большого количества отчетности по должнику, непризнание, непонимание полномочий АУ, института банкротства, недоверие;
12. **Судебные приставы** - длительная работа ФССП по взысканию задолженности, формализм, взыскание в наблюдении, аффилированность, бездействие;
13. **ФРС** - формальный подход к действиям управляющего по поиску имущества, формальная, агрессивная позиция, волокита при оформлении прав на имущество должника, коррупция, проверки;
14. **Коммерческие банки** - право банков самостоятельно решать, какие платежные документы, предъявленные к расчетному счету, исполнять, а какие нет, невозможность резервировать в банках денежные средства на текущие расходы, списание текущих платежей и налогов;
15. **Правовая культура** - правовой нигилизм, неправовые обычаи ведения бизнеса, телефонное право на местах;

- 16. Кредиторы** - злоупотребление правами отдельными кредиторами, неадекватность, агрессивное поведение, непрофессионализм, незаинтересованность в успехе, противодействие некоторых кредиторов, предвзятость, недобросовестность, споры с кредитными организациями по нормам закона о банкротстве, необходимость утверждения многих действий собранием кредиторов, действия «фиктивных» кредиторов, несогласованность позиции, непонимание, нет ответственности кредиторов за исполнение своих обязанностей по принятию решений, препятствия привлечению специалистов, действия залоговых кредиторов;
- 17. Недостатки арбитражного управляющего** - недостаток экономического (финансового) образования, недостаток опыта, отсутствие постоянно работающих с управляющим специалистов;
- 18. Отсутствие информации и документов** - несвоевременное и неполное получение документов от должника, отсутствие достоверной информации о финансовом состоянии должника на момент введения процедуры банкротства, нежелание должника раскрывать всю необходимую информацию, нежелание должника передавать документацию и имущество, затягивание государственными органами сроков предоставления информации, не предоставление, отсутствие документации для предоставления доказательств в суде, ограниченный доступ к информации о деятельности должника, имеющейся у иных лиц, нехватка документов, отсутствие бухгалтерской документации, недостаточность полномочий для получения документов;
- 19. Давление на АУ** - возможные жалобы при просрочке проведения собрания кредиторов на один-три дня, могущие повлечь отстранение (дисквалификацию) арбитражного управляющего, вмешательство прокуратуры и иных правоохранительных органов в процедуры (отнимает много времени), вал необоснованных жалоб от ФНС, позиция правоохранительных и контролирующих органов по

отношению к арбитражному управляющему (жалобы за несоблюдение форм отчетов), вмешательства прокуратуры и ИФНС для выполнения плана по жалобам и административным взысканиям, направление необоснованных жалоб от кредиторов, незащищенность арбитражного управляющего в судах, перед ФРС, кредиторами, шантаж со стороны кредиторов и уполномоченного органа, противостояние ФНС, ФРС по отношению к АУ, преследование местными властями через суды посредством применения административного ресурса, незаконное вмешательство со стороны заинтересованных контролирующих органов и лиц, заказные проверки;

20. **Иное** - наличие столкновений по возврату имущества в конкурсную массу, столкновения с рейдерами, отсутствие имущества, неразвитость рынка по продаже неликвидного имущества, сохранность имущества.

Распределение указанных факторов по степени важности представлено ниже (рис. 4.2.). Как видно из составленной диаграммы, наиболее проблемной областью деятельности арбитражного управляющего является взаимодействие с уполномоченным органом, а также с иными органами государственной власти (административные барьеры).

Также остается нерешенной проблема отсутствия информации и документов, несмотря на законодательные изменения, направленные на решение указанной проблемы.

Отдельный пласт острых проблем связан с обеспечением деятельности арбитражного управляющего: финансирование, защищенность.

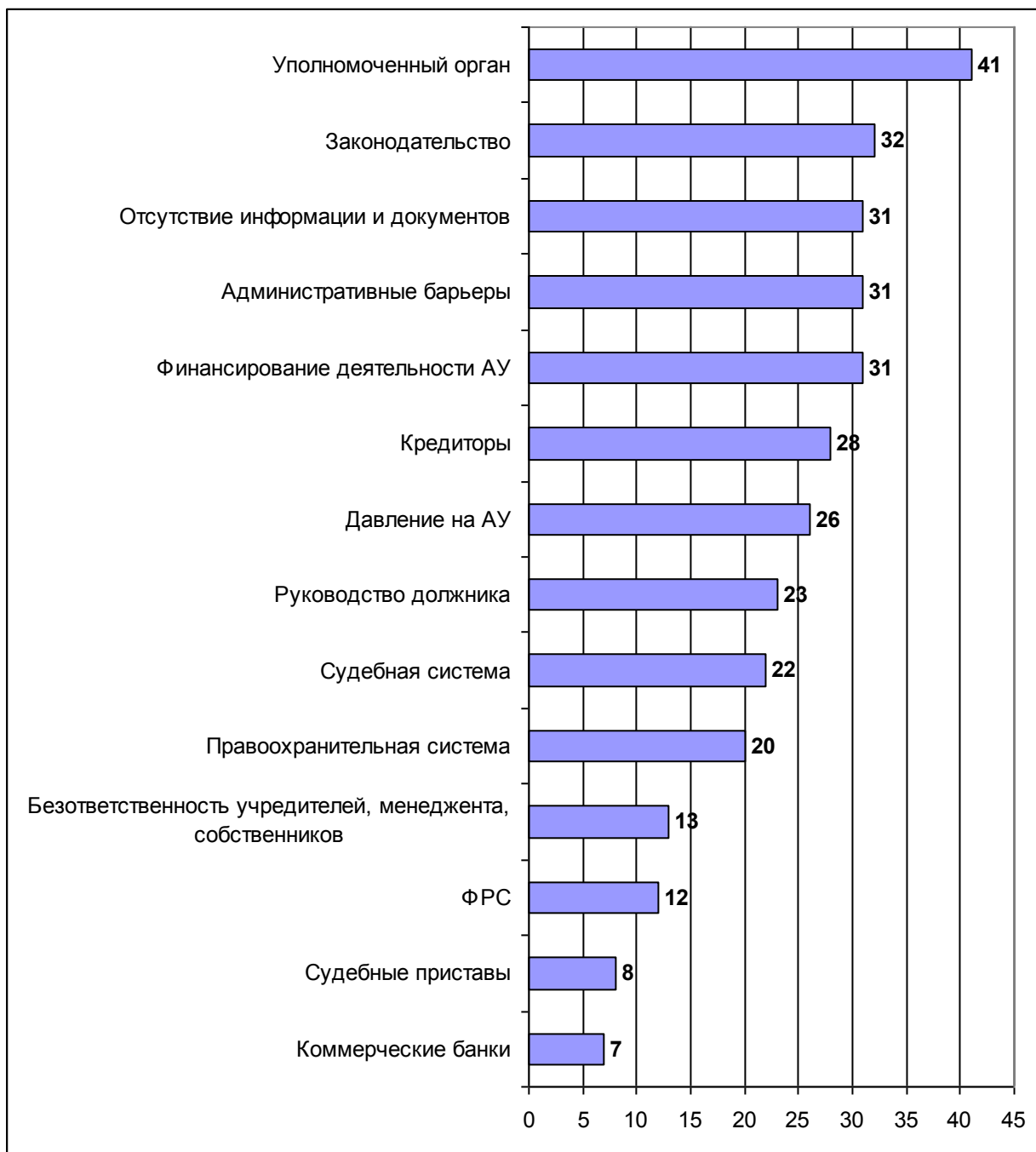


Рис. 4.2. Ключевые препятствия осуществлению полномочий арбитражного управляющего, количество упоминаний

4.3. Проблемы взаимодействия с лицами, участвующими в деле о банкротстве

Ответы на данный вопрос в значительной мере совпадают с ответами на предыдущий вопрос. Тем не менее, сведения, представленные респондентами, позволяют выделить следующие проблемные области во взаимодействии арбитражного управляющего с лицами, участвующими в деле о банкротстве:

1. **Должник** - отсутствие информации и документов (нежелание передавать документацию, информацию), сокрытие имущества, отсутствие руководящих лиц (смена руководителей участников перед банкротством), бездействие, неотзывчивость, противодействие, низкий уровень подготовки менеджмента, трудности обеспечения сохранности имущества;
2. **Кредиторы** - злоупотребление своими правами, пассивная позиция, отсутствие поддержки, непрофессионализм, агрессивное поведение банков, желание сократить расходы до минимума, нежелание действовать по фактическим обстоятельствам, наличие «фиктивных» кредиторов в реестре, сложность взаимоотношений с большим количеством кредиторов - физическими лицами, необоснованные требования в предоставлении информации, лоббирование своих интересов, отсутствие ответственности кредиторов за исполнение своих обязанностей по принятию решений, за несоблюдение Закона о банкротстве, разногласия по порядку продажи с залоговыми кредиторами, отсутствие профессиональной юридической поддержки, нежелание восстанавливать платежеспособность, противоречие решений кредиторов Закону о банкротстве;
3. **Уполномоченные органы** - незаинтересованность в восстановлении предприятия, нарушения при распределении дел от ФНС, неприятие к сведению отчетов АУ, бюрократический, формальный подход, негибкость, нерациональные и неадекватные решения,

некомпетентность, инструкции ФНС, отсутствие ответственности сотрудников ФНС при подготовке документов для АУ, препятствия в проведении процедур, затягивание, безнаказанность за недобросовестные действия, агрессивное поведение, враждебная позиция, проблемы возмещения расходов с МИФНС, инкассо на взыскание текущих налогов и сборов, нежелание утверждать положение о торгах, согласие с действиями АУ в ходе процедуры и выставление убытков после, ФНС берет себе функции по контролю АУ, навязывание решений;

4. **Органы исполнительной власти** - неприятие госорганами Закона о банкротстве, отказ в предоставлении информации от государственных органов, формализм, бюрократизм и нарушения законодательства со стороны территориальных органов Росимущества, не всегда объективное вмешательство муниципальных и государственных органов власти,
5. **Правовая культура** - правовая неграмотность, в т.ч. незнание Закона о банкротстве, работники должника не в полной мере владеют правовой базой о порядке проведения процедур банкротства, неоднозначное толкование закона, нежелание подчиняться Закону;
6. **Имидж АУ** – недоверие, восприятие как врага, предвзятое отношение со стороны ФНС;
7. **Работники** - столкновение при отсутствии имущества, отсутствие информации о кредиторе при включении во 2-ю очередь реестра, невыплаченная заработная плата, проблемы при погашении задолженности по заработной плате;
8. **Необоснованные жалобы** - необоснованные жалобы ФНС, жалобы при переносе 1-го собрания при наличии нерассмотренных судом требований, если ФНС не контрольный кредитор, то постоянное голосование «против» и обжалование всего и вся без повода, создание видимости работы за счет жалоб, жалобы с целью сместить неудобного

АУ, злоупотребление кредиторов, формальные, необоснованные жалобы, привлечение к ответственности за незначительные нарушения, вал жалоб с целью давления;

9. **Давление на АУ** - угрозы жизни и здоровью, стимул договориться с кредиторами, чтоб избежать дисквалификации, при этом ущемлять интересы должника, использование административных рычагов давления, давление со стороны конкурсных кредиторов, неправомерное возбуждение уголовных дел, желание административных органов оказывать давление, проверки с целью привлечь к ответственности;
10. **Проблемы коммуникации** - нежелание договариваться и соблюдать договоренности, личностные амбиции, нарастание агрессивности, отсутствие взаимопонимания с ФНС, кредиторами, скрытые внутренние мотивации, отсутствие возможности выкладывать отсчеты в ЕФРСБ, ограниченные возможности подачи запросов в электронном виде, столкновение интересов сторон, отсутствие взаимодействия;
11. **Сложность привлечения специалистов** - сложность обоснования необходимости, позиция ФНС по расходам АУ;
12. **Зависимость в виде назначения** - перед должником;
13. **Проведение собраний кредиторов** - отсутствие возможности проведения заочных собраний, срыв собраний;
14. **Иное** - бездействие СРО, наличие параллельных контрольных функций у участников процедур, постоянный контроль всего и вся, формализм, форма реестра требований кредиторов, злоупотребление правами лицами.

Наиболее значимые проблемы взаимодействия приведены на диаграмме (рис. 4.3.). Наиболее значимой проблемой, по мнению респондентов, является проблема необоснованных жалоб. Также актуальной остается проблема отсутствия информации и документов, сокрытие имущества должником.

Проблемы взаимодействия с ФНС выражаются в бюрократическом, формальном подходе, негибкости, нерациональных решениях, низкой компетентности.

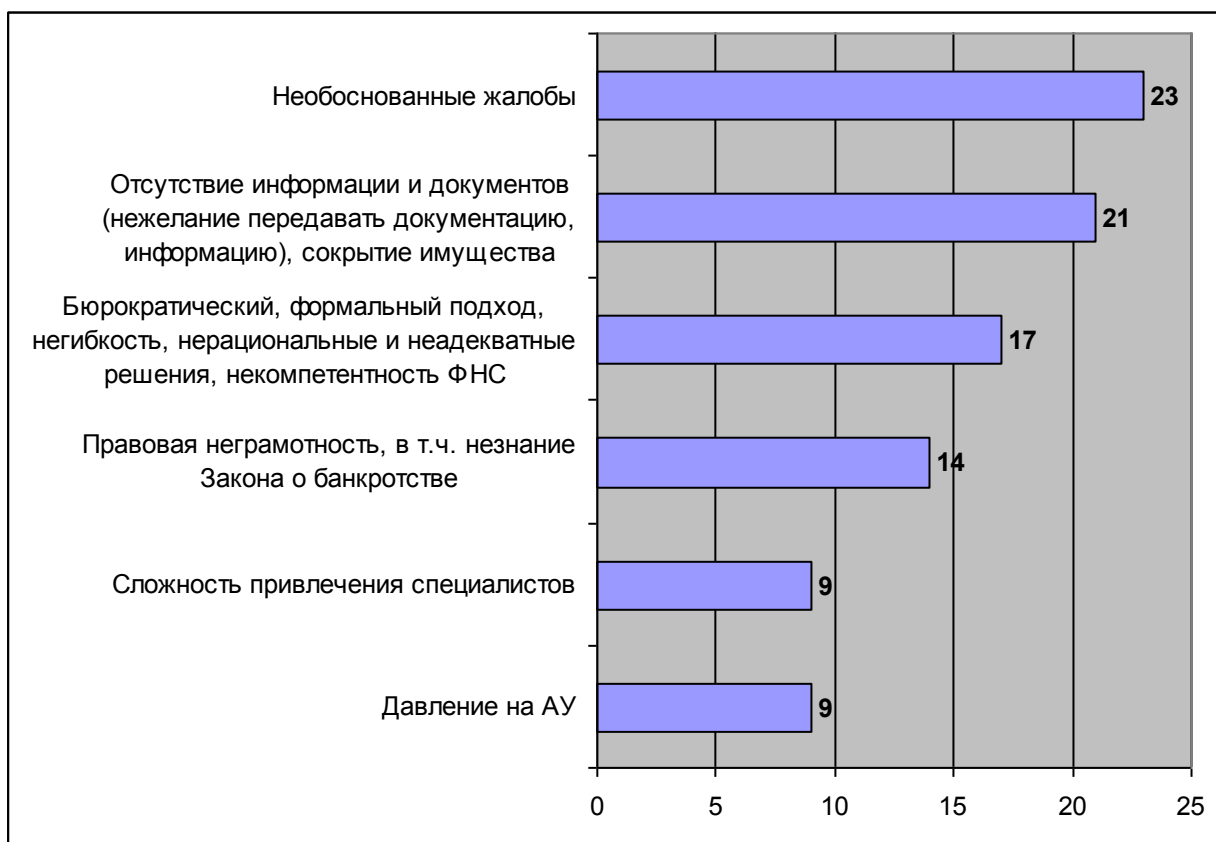


Рис. 4.2. Наиболее значимые проблемы взаимодействия с лицами, участвующими в деле о банкротстве, количество упоминаний

Значимыми также являются проблемы правовой неграмотности лиц, участвующих в деле о банкротстве, сложность привлечения специалистов, а также давление на арбитражного управляющего.

Выводы

Настоящее исследование показывает, что ключевыми проблемами на пути восстановления платежеспособности российских предприятий в рамках процедур банкротства и финансового оздоровления являются институциональные ограничения существующей экономической системы:

- Отсутствие четкой государственной политики в сфере банкротстве;
- Бюрократия и коррупция;
- Низкая эффективность правоохранительной системы, судебной системы;
- Низкая квалификация менеджмента предприятий, отсутствие работающих стимулов для должника.

Проблема банкротства затрагивает множество разнонаправленных интересов, поэтому для осуществления эффективного антикризисного регулирования необходимо объединение усилий всех участников процедур банкротства, т.к. только при таком условии будет возможно достижение долгосрочного положительного эффекта для всех участников.